

# Asuntopoliittisen ohjelman lähtötietokyselyn tulokset

Asuntopoliittisen ohjelman lähtötiedon hankintaa varten toteutettiin kaikille Lappeenrannan asukkaille suunnattu kysely, johon pystyi vastaamaan 18.10 ja 8.11.2023 välisenä aikana. Kyselyssä kerättiin tietoa lappeenrantalaisten nykyisestä ja tulevaisuuden asumisesta sekä asumisen kehittämisestä. Vastaaminen tapahtui nimettömänä, eikä vastauksia voinut yhdistää keneenkään yksittäiseen henkilöön. Kyselyyn pystyi vastaamaan myös englanniksi.

Kysely toteutettiin verkkokyselynä ja siitä tiedotettiin laajasti mediatiedotteella, Wintran etusivulla, kaupungin sosiaalisessa mediassa ja kaavoituksen verkkosivuilla.

Lappeenrannan asuntopalvelu, Etelä-Karjalan hyvinvointialue ja LOAS jakoivat kyselyä asukkailleen sosiaalisen median välityksellä. Myös LUT-yliopiston ylioppilaskunta mainosti kyselyä jäsenilleen. Lisäksi asuntopoliittista ohjelmaa esiteltiin kaupunkisuunnittelun lukiovierailujen yhteydessä 18.10 Kimpisen ja 1.11 Lyseon lukioissa. Nämä lukiot mainostivat kyselyä Wilmassa.

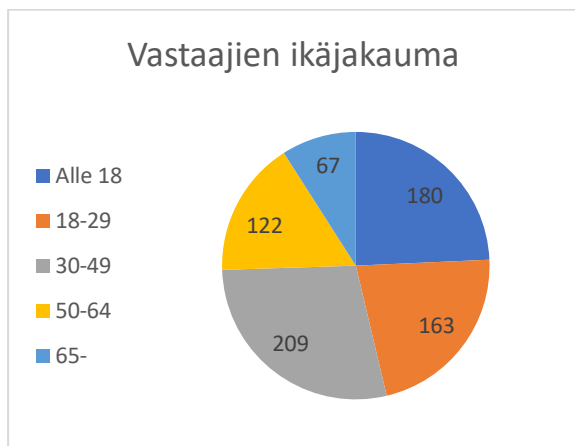
Kysely jaettiin neljään osioon: taustatiedot ja nykyinen asunto, asumistyytyväisyys, muuttohalukkuus ja asumispreferenssit sekä asumisen kehittäminen. Taustakysymyksiä kysyttiin mm. vastaajan ikää, pääasiallista toimintaa ja kuinka monta aikuista ja alaikäistä nykyisessä asutuksessa asuu. Lisäksi kysyttiin vastaajien asuinalueita karttakysymyksiä, minkä ansiosta vastaukset asumistyytyväisyydestä voidaan yhdistää näille aluetasoille.

## Sisällysluettelo

TAUSTATIEDOT JA NYKYINEN ASUNTO.....	2
ASUMISTYYTYVÄISYYS .....	4
Tyytyväisyys kerrostaloasuntoon .....	5
Tyytyväisyys omaan asuinalueeseen .....	7
MUUTTOHALUKKUUS JA ASUMISPREFERENSSIT .....	17
Kerrostaloasunnon suosio.....	18
Tärkeimmät uuteen asuntoon liittyvät tekijät .....	20
Tärkeimmät uuteen asuinalueeseen liittyvät tekijät.....	21
Mikä rajoittaa asumistavoitteen toteutumista.....	22
Lappeenrannasta pois muuttavat .....	23
LAPPEENRANNAN ASUMISEN KEHITTÄMINEN .....	24
Asukkaiden merkitsemät uudet rakennuspaikat.....	26
LIITTEET.....	29

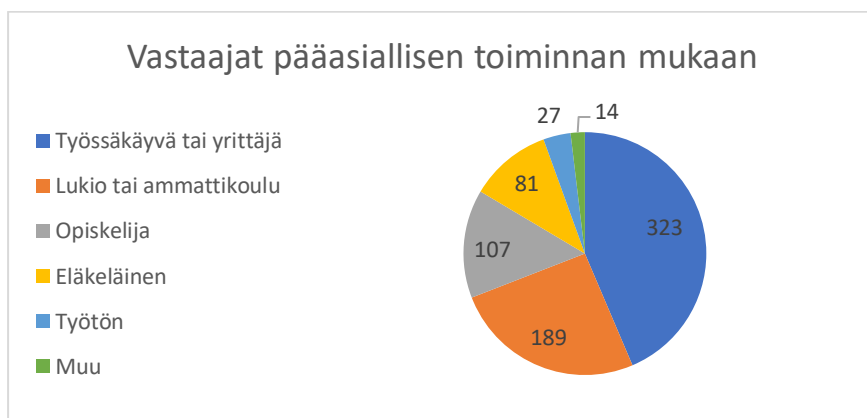
## TAUSTATIEDOT JA NYKYINEN ASUNTO

Yhteensä kyselyyn saatiin 741 rekisteröityä vastausta. Vastaajista 180 on alle 18-vuotiaita (valtaosa lukiolaisia), 163 18–29-vuotiaita, 209 30–49-vuotiaita, 122 50–64-vuotiaita ja 67 yli 65-vuotiaita (kuva 1). Yli 65-vuotiaat asukkaat ovat aliedustettuina kyselyssä. Kyselyyn vastanneista 27 ei asunut Lappeenrannassa. Heidän vastauksensa otetaan huomioon ainoastaan asumisen kehittämistä koskevista kysymyksistä.



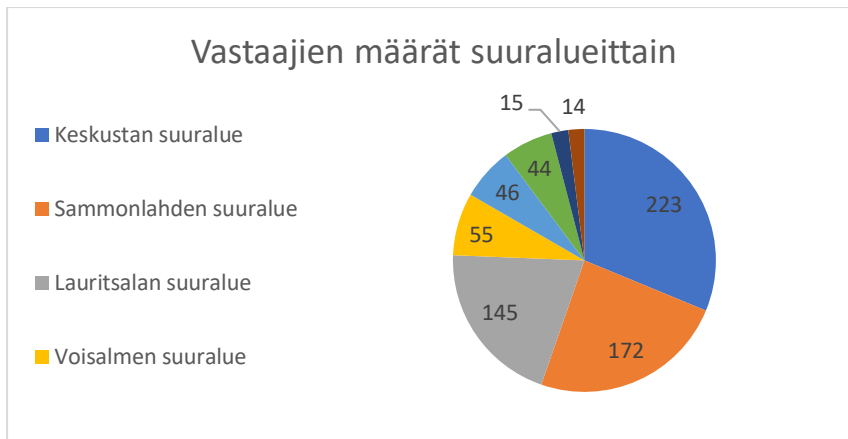
Kuva 1. Nuoremmilta ikäryhmiltä saatiin paljon vastauksia kyselyyn.

Vastaajista oli 323 työssäkäyviä tai yrittäjiä, 189 lukiolaisia tai ammattikoululaisia (lähes kaikki lukiolaisia), 107 opiskelijoita, 81 eläkeläisiä ja 27 työtöntä (kuva 2).



Kuva 2. Vastaajista hieman alle puolet oli työssäkäyviä tai yrittäjiä.

Vastaajista 223 asui Keskustan, 172 Sammonlahden, 145 Lauritsalan, 55 Voisalmen, 46 Mäntylä-Myllymäen ja 44 Joutsenon suuralueilla (kuva 3). Vastauksia saatiin hyvin tasaisesti eri puolilta kaupunkia suhteessa alueiden asukasluukuun.



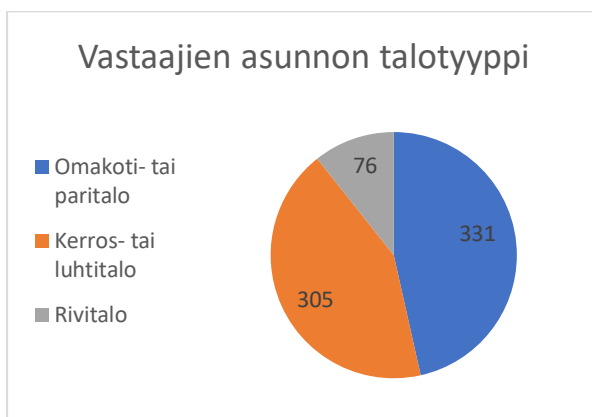
Kuva 3. Suuralueilta saadut vastausmäärät olivat suoraan yhteydessä alueiden asukasmäärään.

Vastaajat saivat valita enintään kolme liikuntamuotoa, joita he käyttivät pääasiallisesti arjessa (kuva 4). Vastaajista suurin osa ilmoitti liikkuvansa arjessa autolla (523 vastausta) ja kävellen (425). Moni ilmoitti myös liikkuvansa polkupyörällä tai sähköpotkulaudalla (280) ja linja-autolla (260).



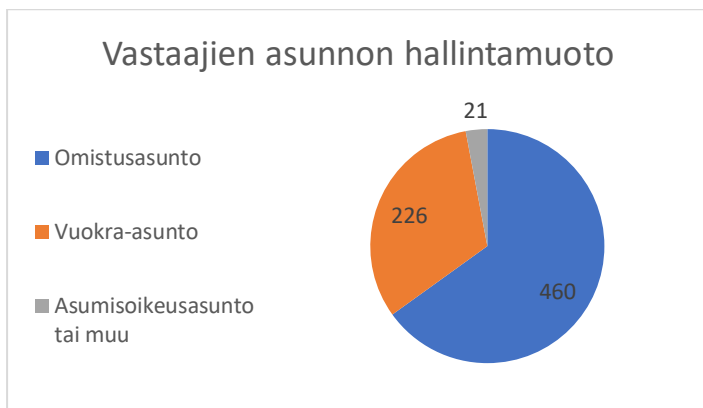
Kuva 4. Autolla ja kävellen liikkuminen olivat vastaajien yleisimmät liikuntamuodot.

Kyselyllä saavutettiin tasaisesti sekä omakotitaloissa että kerrostaloissa asuvia asukkaita. Vastaajista 331 asui omakoti- tai paritalossa, 305 kerros- tai luhtitalossa ja 76 rivitalossa (kuva 5). Jakauma on hyvin lähellä koko Lappeenrannan asukkaiden asuntajakaumaa.



Kuva 5. Hieman suurempi osa vastaajista asui omakoti- tai paritalossa kuin kerros- tai luhtitalossa.

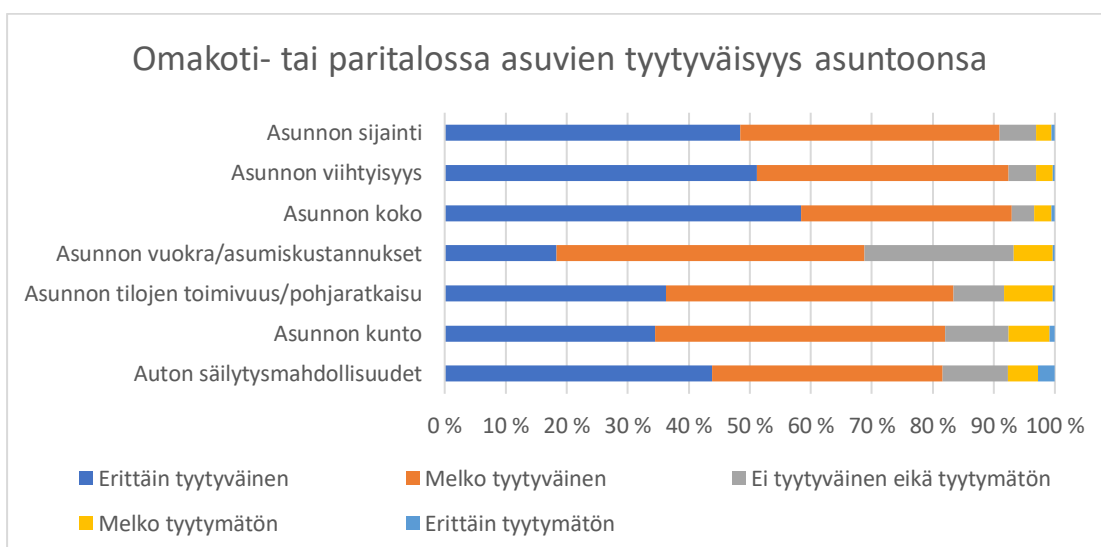
Omistusasunnossa asui 460, vuokra-asunnossa 226 ja asumisoikeusasunnossa tai muussa 21 (kuva 6).



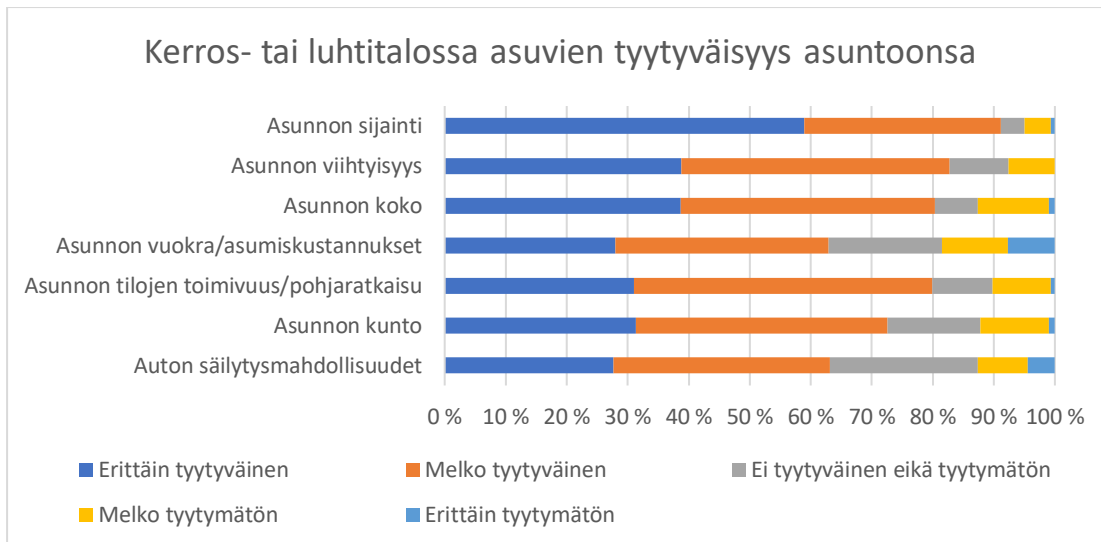
Kuva 6. 65 prosenttia vastaajista asui omistusasunnossa ja valtaosa loppuista vuokralla.

## ASUMISTYYTYVÄISYYS

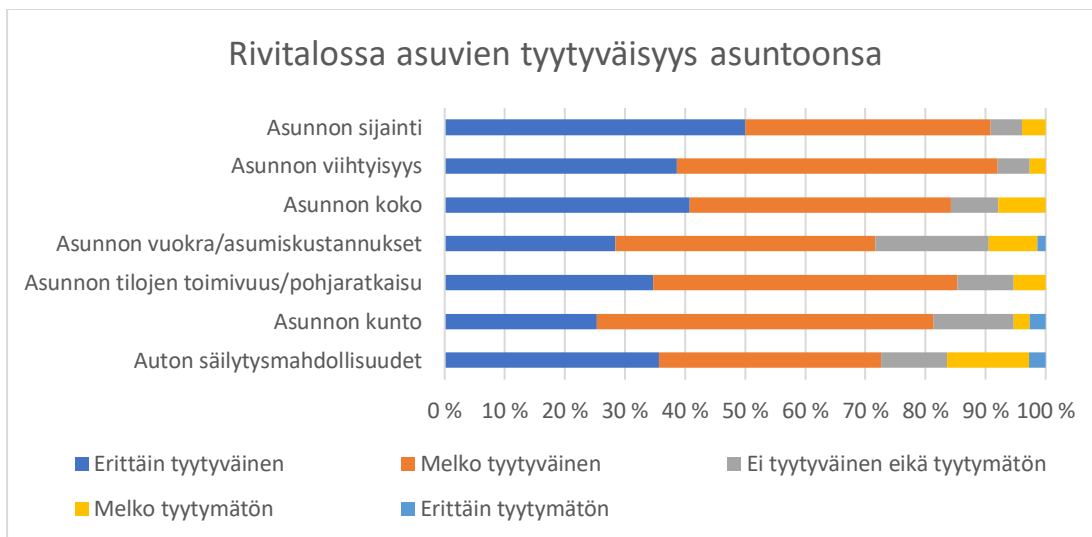
Yleisesti ottaen sekä omakoti- tai paritalossa asuvat sekä kerros- tai luhtitaloissa asuvat ovat tyytyväisiä asuntoihinsa. Vaikka tyytymättömyyttä ei ole kovin paljoa, niin kerrostaloihin kohdistuvaa tyytymättömyyttä on enemmän kaikissa väittämässä verrattuna omakotitaloihin (kuva 7 ja kuva 8). Suurin tyytymättömyyden aihe kerrostaloissa kohdistuu vuokraan/asumiskustannuksiin, joihin hieman alle 20 prosenttia on joko melko tyytymättömiä tai erittäin tyytymättömiä. Myös rivitaloissa asuvat olivat varsin tyytyväisiä asuntoihinsa. Rivitaloasukkaiden suurimmaksi tyytymättömyyden aiheeksi nousi annetuista vaihtoehdoista auton säilytysmahdollisuudet (kuva 9). Asuinalueisiin liittyvää tyytymättömyyttä puolestaan esiintyi enemmän pientaloalueilla kuin kerrostaloalueilla johtuen lähinnä niiden kauemmasta sijainnista suhteessa palveluihin. Eri ikäryhmien välillä ei ollut huomattavia eroja asuinalueiden tyytymättömyyden kokemuksissa koko kaupungin mittakaavassa, joten niiden tarkastelua ei nosteta erikseen esille.



Kuva 7. Omakoti- tai paritalossa asuvat olivat pääsääntöisesti tyytyväisiä asuntoonsa liittyviin tekijöihin.



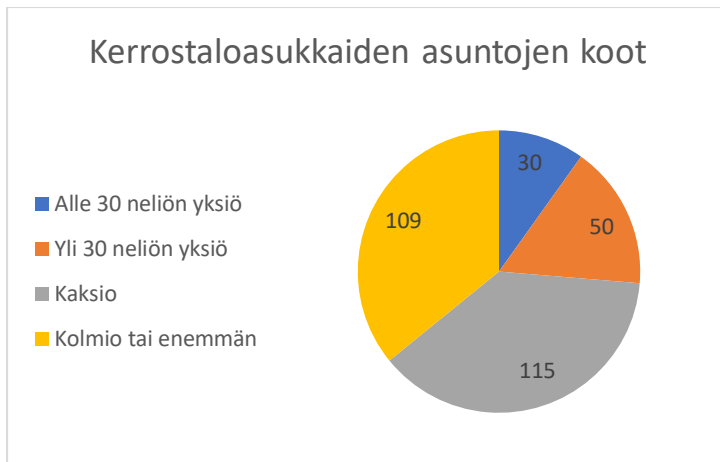
Kuva 8. Eniten tyytymättömyyttä kerrostaloasunnossa asuvilla aiheuttivat vuokra ja asumiskustannukset.



Kuva 9. Rivitalossa asuvat kokivat eniten tyytymättömyyttä auton säilytysmahdollisuuksiin.

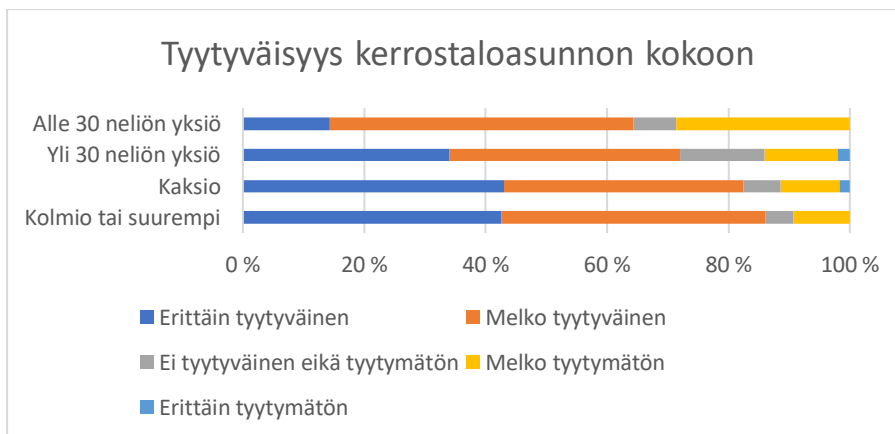
## Tyytyväisyys kerrostaloasuntoon

Kerrostaloasukkaista alle 30 neliön yksiöissä asui 30, yli 30 neliön yksiöissä 50, kaksioissa 115 ja kolmioissa tai isommissa 109 (kuva 10). Varsinkin eri kokoisten yksiöiden vastausmäärät ovat sen verran pieniä, että tuloksista ei voida vetää suoria johtopäätöksiä. Melkein 75 prosenttia vastaajista asui kaksiossa tai isommassa kerrostaloasunnossa. Tällä voi olla vaikutuksia kaikissa kerrostaloasunnoissa koettuun tyytyväisyyteen.



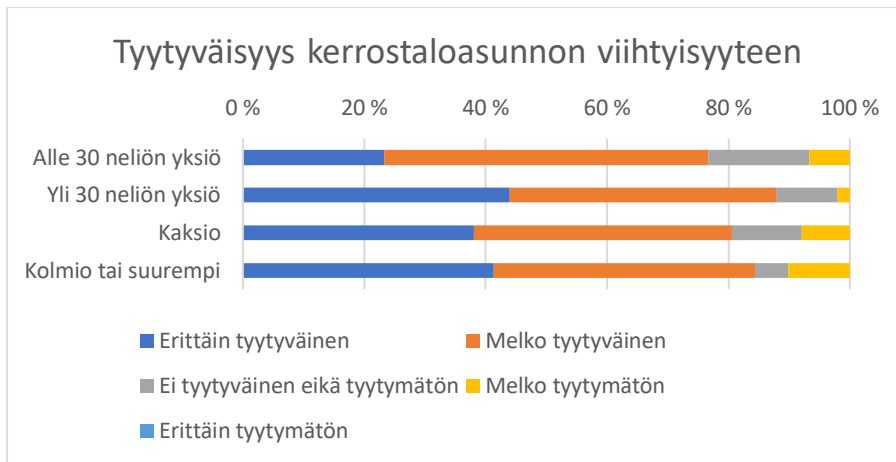
Kuva 10. Yksioissä asuvien vastaajien osuus oli varsin pieni.

Tarkastellessa tyytyväisyyttä kerrostaloasunnon kokoon, huomataan selkeitä eroja alle 30 ja yli 30 neliön yksiöiden välillä (kuva 11). Alle 30 neliön yksiöissä asuvista hieman yli 15 prosenttia on erittäin tyytyväinen asuntonsa kokoon, kun taas yli 30 neliön yksiöiden kohdalla erittäin tyytyväisiä on yli 30 prosenttia. Alle 30 neliön yksiöissä asuvista melko tyytymättömiä asuntonsa kokoon on noin 30 prosenttia, kun vastaava luku on yli 30 neliön yksiöissä asuvien kohdalla hieman alle 15 prosenttia. Otanta ei näiden vastausten kohdalla kuitenkaan ole tarpeeksi suuri, että vertailun tuloksia voisi pitää luotettavana.



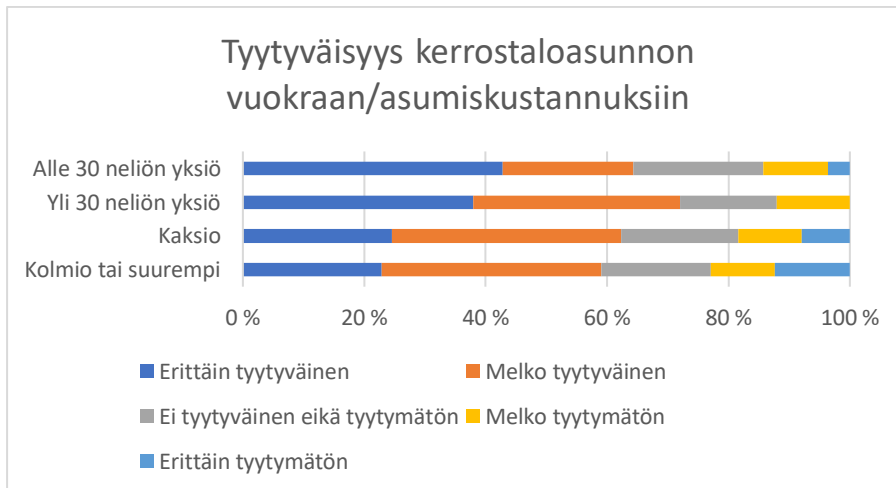
Kuva 11. Tämän otannan perusteella pienien yksiöiden kokoon oltiin selvästi useammin tyytymättömämpi kuin suurempiin kerrostaloasuntoihin.

Kerrostaloasunnon viihtyisyyteen erittäin tyytyväisiä asukkaita oli huomattavasti vähemmän alle 30 neliöisissä yksiöissä kuin suuremmissa asunnoissa asuvilla (kuva 12). Kaikista vähiten tyytymättömyyttä viihtyisyyteen koetaan yli 30 neliön yksiöissä. Yleisesti ottaen tyytyväisyys on huonommalla tasolla alle 30 neliöisissä yksiöissä kuin suuremmissa vaihtoehdoissa.



Kuva 12. Pienemmissä yksiöissä asuvat olivat myös harvemmin erittäin tyytyväisiä asuntonsa viihtyisyyteen.

Tyytyväisyydessä vuokraa kohtaan ei havaita suuria eroja alle 30 neliöisten ja yli 30 neliöisten yksiöiden välillä (kuva 13). Kaksioissa tai suuremmissa asunnoissa koetaan yksiöitä enemmän tyytymättömyyttä hintatasoa kohtaan. Niissä asuvien joukossa on huomattavasti vähemmän erittäin tyytyväisiä ja enemmän erittäin tyytymättömiä.

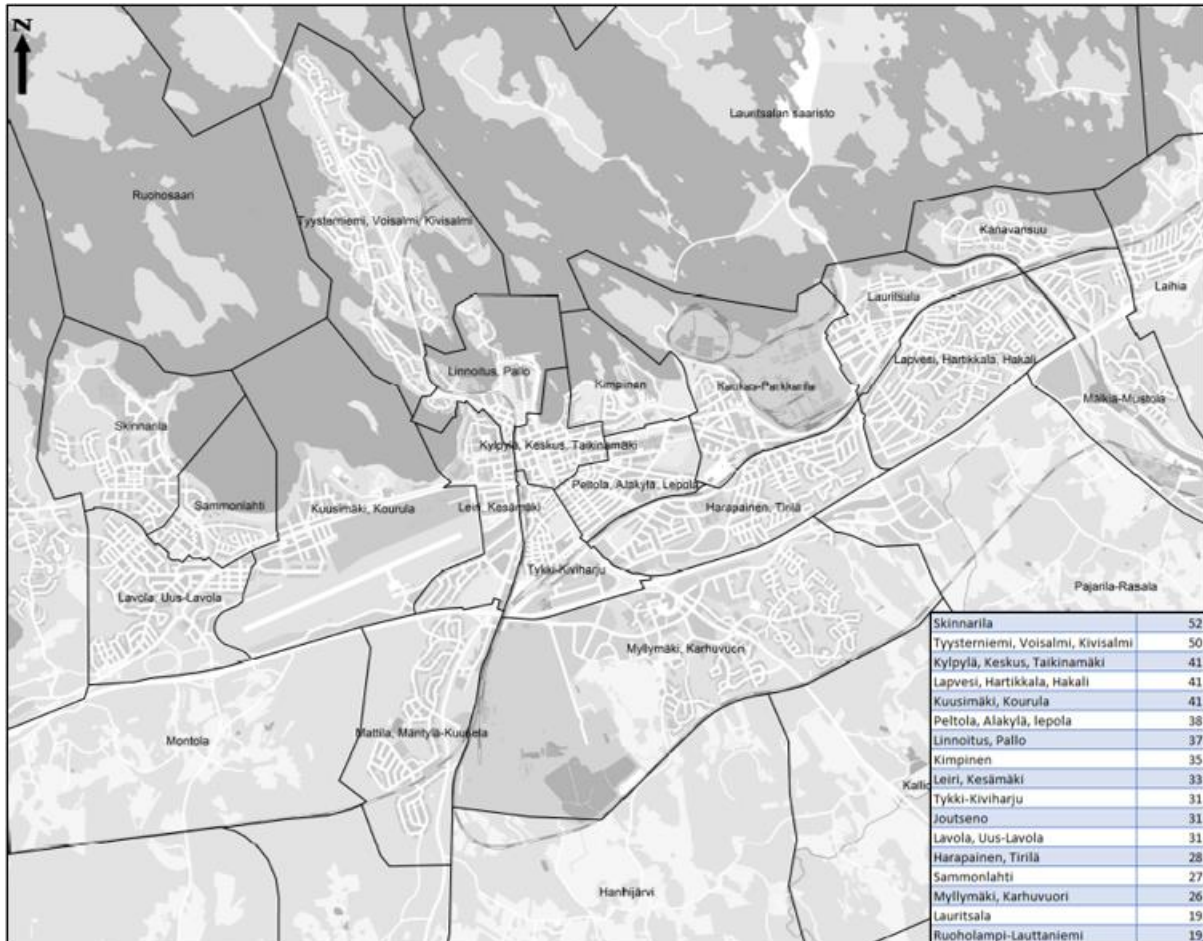


Kuva 13. Kaksioissa ja sitä suuremmissa kerrostaloasunnoissa asuvat olivat keskimääräisesti tyytymättömämpi vuokraan kuin yksiöissä asuvat.

### Tyytyväisyys omaan asuinalueeseen

Kyselyyn saatiin riittävästi vastauksia, että on mahdollista tarkastella asumistyytyväisyyttä asuinalueittain. Tarkasteluun mukaan otettujen alueiden vastausmäärät vaihtelevat 19 ja 52 välillä (kuva 14). Vastauksista ei kannata vetää liian suoria johtopäätöksiä varsinkaan niiltä asuinalueilta, jotka verraten vähän vastauksia. Tyytyväisyydessä on havaittavissa melko isoja eroja eri asuinalueiden välillä. Yleisesti ottaen lähes kaikilla alueilla oltiin tyytyväisiä rauhallisuuteen ja turvallisuuteen, yksityisyyteen ja omaan rauhaan, viheralueiden läheisyyteen sekä esteettömyyteen ja helppokulkaisuuteen. Esteettömyyteen liittyvät tekijät rajoittavat paljon vain osaa ihmisistä, kuten ikääntyneitä, joita on saavutettu suhteellisesti vain vähän tässä kyselyssä, mikä on varmasti vaikuttanut tuloksiin tältä osin. Kaikkien asuinalueiden yleinen tyytyväisyys koettiin varsin hyväksi. Yleisesti eniten tyytymättömyyttä koettiin mahdollisuuksissa vaikuttaa oman asuinalueen suunnitteluun. Erittäin monet antoivat siihen myös neutraaleja vastauksia. Raportissa ei nosteta tätä erikseen esille eri asuinalueilla, ellei tyytymättömyys ole poikkeuksellisen suurta. Vastausten perusteella on

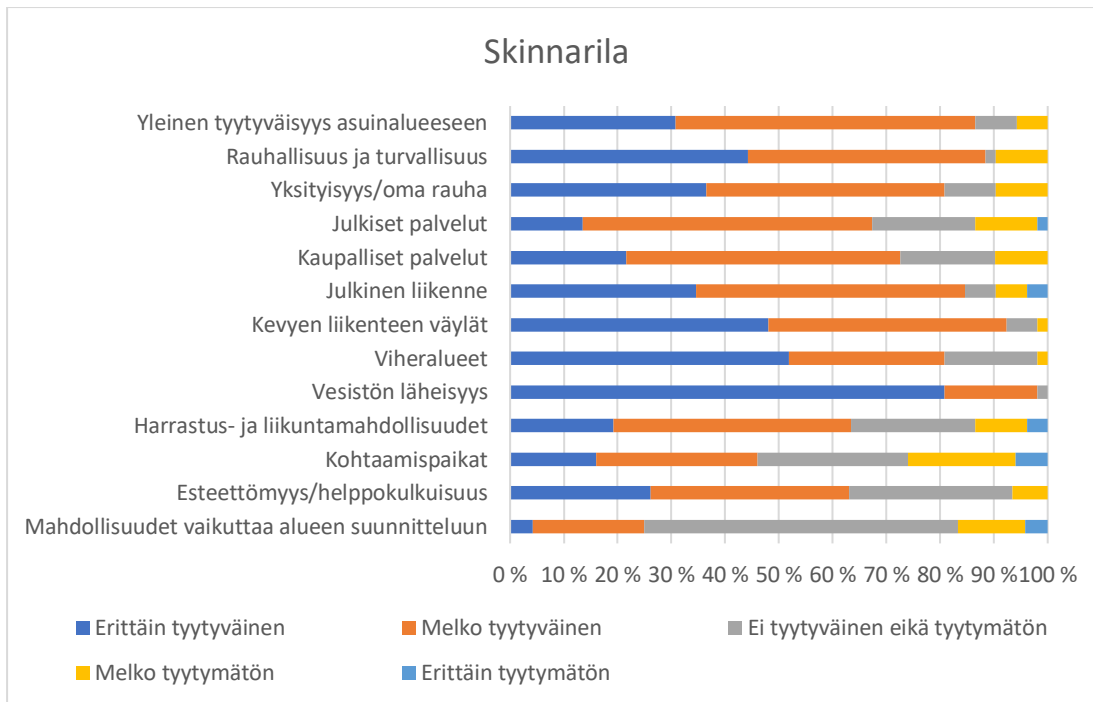
tärkeää parantaa tiedonkulkua asukkaille siitä, kuinka oman asuinalueen suunnitteluun voidaan vaikuttaa. Tämän lisäksi tyytymättömyys kohdistuu useimmiten alueiden palvelutarjontaan liittyviin tekijöihin (julkiset ja kaupalliset palvelut, joukkoliikenne, harrastus- ja liikuntamahdollisuudet sekä kohtaamispaikat).



Kuva 14. Saatujen vastausten määrät niiltä alueilta, joilta saatiin tarpeeksi vastauksia asumistyytyväisyyden tarkasteluun.

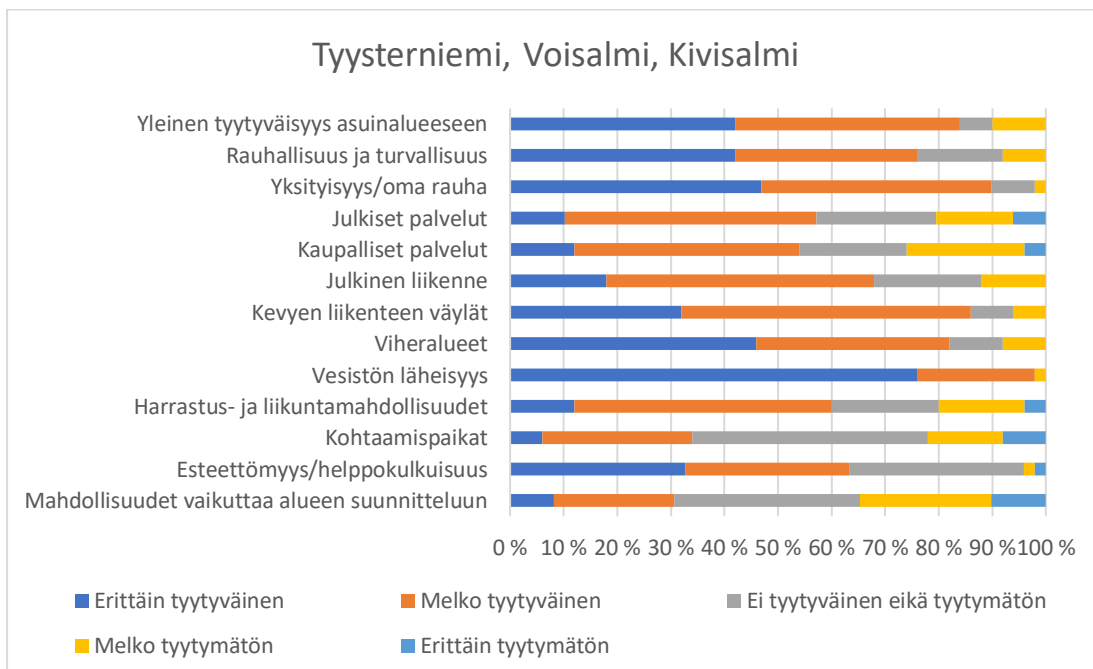
Eri asuinalueiden tulokset avataan tekstissä vain hyvin lyhyesti nostamalla esille suurimpia tyytymättömyyden aiheita. Suurin osa Skinnarilan vastaajista oli 18–29-vuotiaita opiskelijoita. Skinnarilassa asuvat vastaajat kokivat eniten tyytymättömyyttä alueen kohtaamispaikkoihin, joihin hieman yli 25 prosenttia oli tyytymättömiä (kuva 15).





Kuva 15. Skinnarilassa asuvien tyytyväisyys asuinalueeseensa.

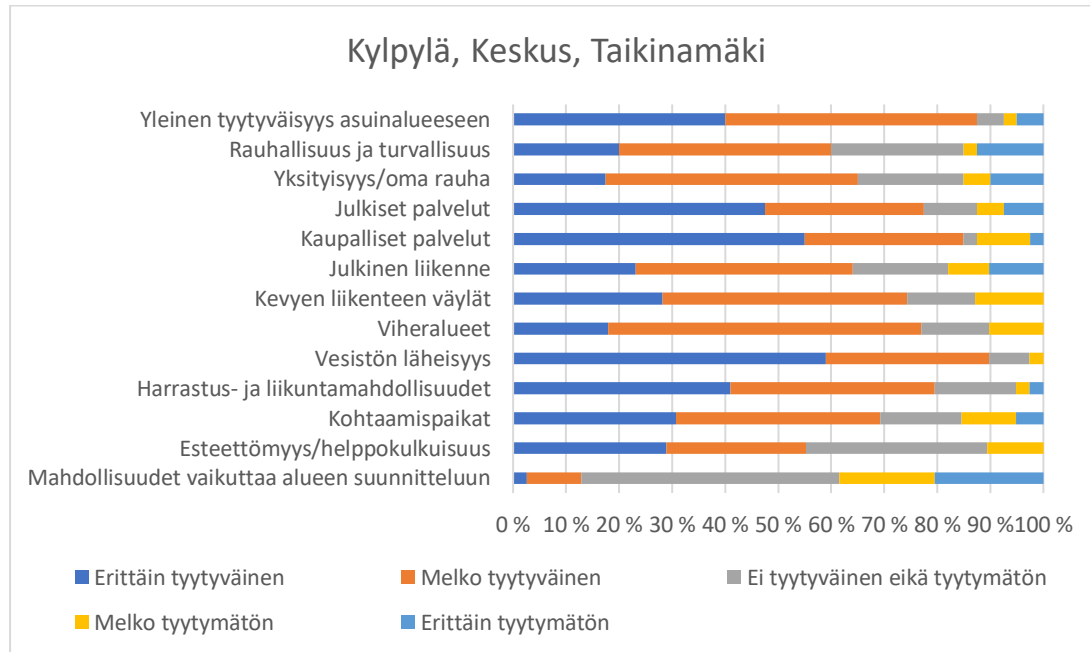
Tyysterniemi-Voisalmi-Kivisalmen alueella asuvat vastaajat kokivat eniten tyytymättömyyttä palvelutarjontaan liittyviin tekijöihin (kuva 16). Alue on varsin laaja, minkä takia alueen sisäiset erot voivat olla suuria. Tyytymättömyyttä osoitti yli 25 prosenttia kaupallisia palveluja, yli 20 prosenttia kohtaamispaikkoja ja noin 20 prosenttia julkisia palveluja ja harrastus- ja liikuntapaikkoja kohtaan.



Kuva 16. Tyysterniemessä, Voisalmessa ja Kivisalmissa asuvien tyytyväisyys asuinalueeseensa.

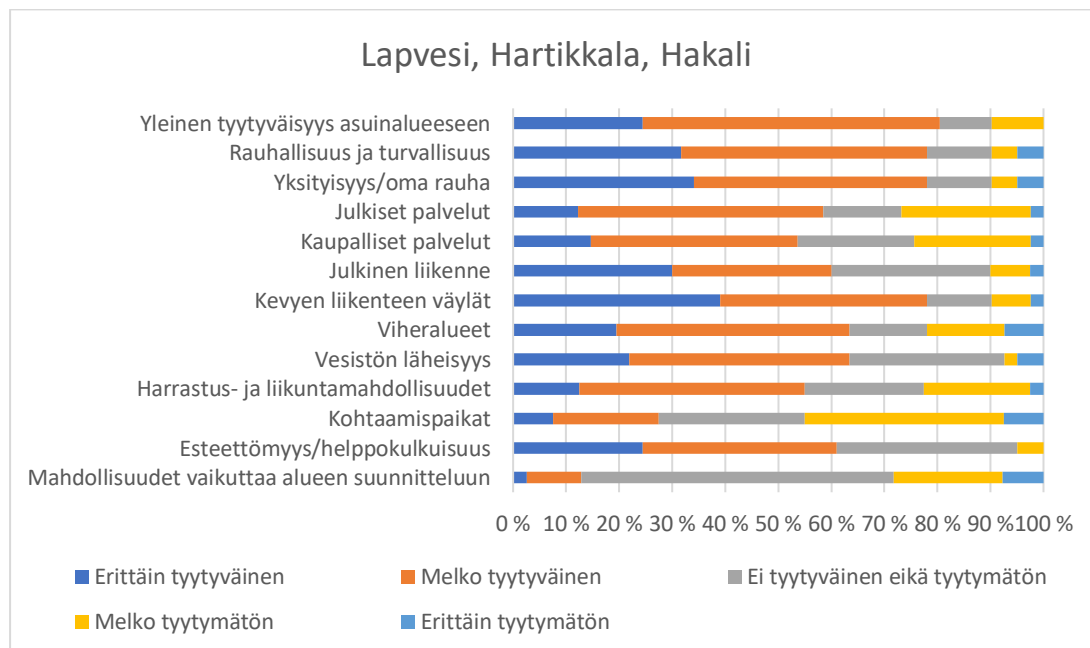
Lappeenrannan keskustassa sijaitsevan Kylpylä-Keskus-Taikinmäen alueella yksittäiset tekijät (paitsi mahdollisuudet vaikuttaa alueen suunnitteluun) eivät erottuneet paljoa toisistaan tyytymättömyyden suhteen (kuva 17). Tyytyväisyys rauhallisuuteen ja turvallisuuteen on heikommalla tasolla kuin muualla kaupungissa, mutta valtaosa vastaajista

kokee silti olevansa siihen tyytyväisiä. Huomion arvoista on myös, että lähes 20 prosenttia vastaajista on tyytymättömiä julkiseen liikenteeseen ja noin 15 prosenttia kohtaamispaikkoihin. Yli 10 prosenttia koki tyytymättömyyttä myös alueen palvelutarjontaan. Luvut eivät ole kovin suuria, mutta kuitenkin merkille pantavia, koska alue sijaitsee aivan keskustassa.



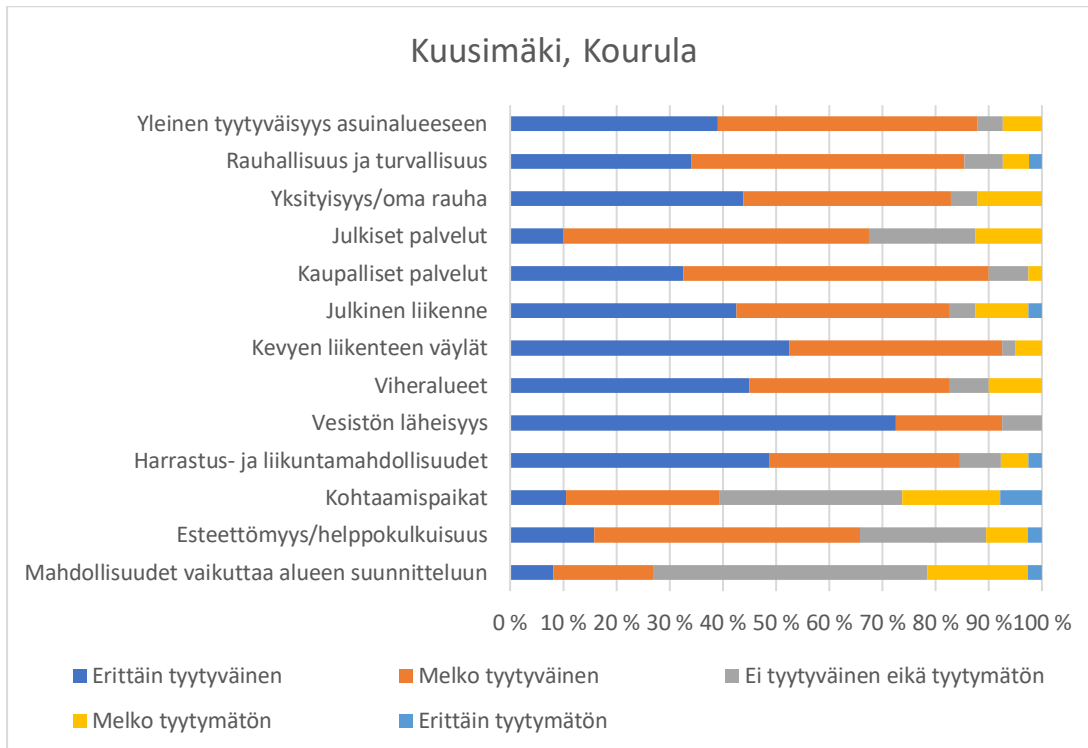
Kuva 17. Kylpylässä, Keskuksessa ja Taikinamäessä asuvien tyytyväisyys asuinalueeseensa.

Lapvesi-Hartikkala-Hakalin alueella esiintyy paljon tyytymättömyyttä verrattuna moneen muuhun asuinalueeseen. 45 prosenttia vastaajista oli tyytymättömiä alueen kohtaamispaikkoihin (kuva 18). Lisäksi noin neljäsosa oli tyytymätön alueen palvelutarjontaan. Yli 20 prosenttia osoitti tyytymättömyyttään myös viheralueita kohtaan.



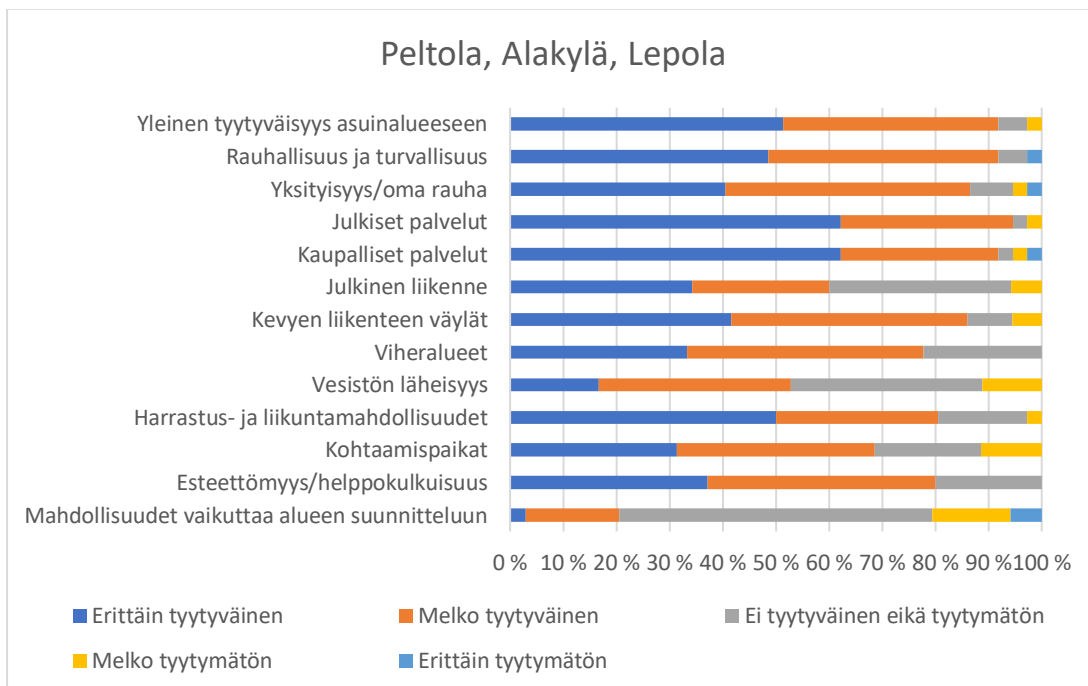
Kuva 18. Lapvessä, Hartikkalassa ja Hakalissa asuvien tyytyväisyys asuinalueeseensa.

Kuusimäki-Kourulan alueella eniten tyytymättömyyttä aiheuttivat kohtaamispaikat (kuva 19). Muuten tyytyväisyys on verrattain hyvällä tasolla.



Kuva 19. Kuusimäellä ja Kourulassa asuvien tyytyväisyys asuinalueeseensa.

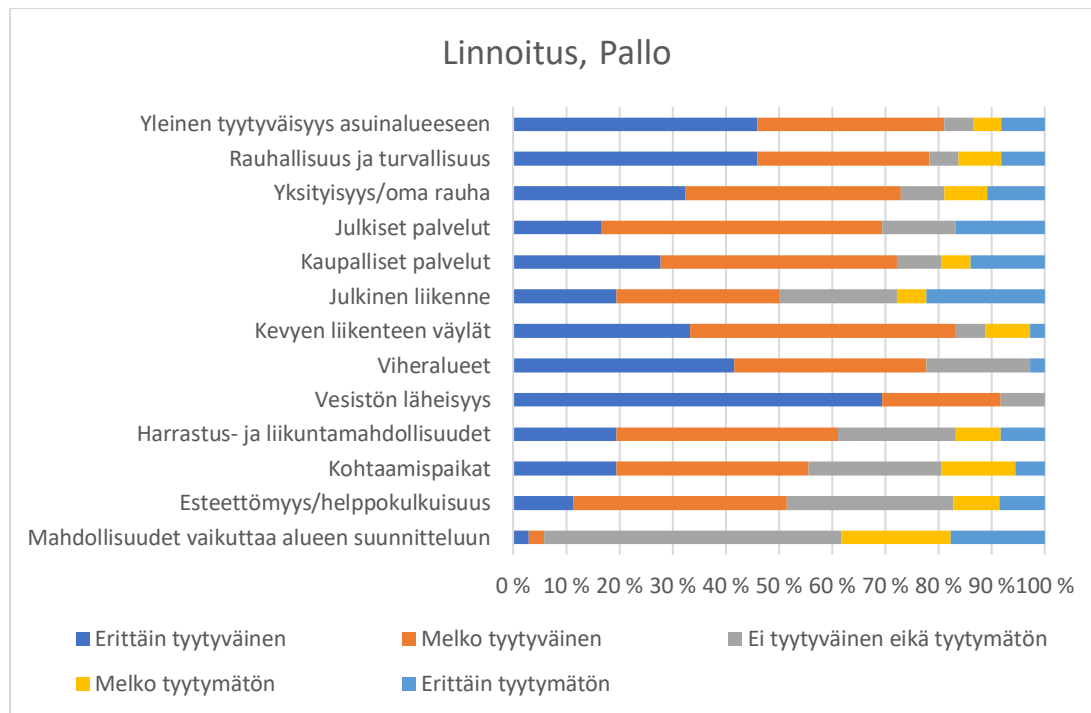
Peltola-Alakylä-Lepolan alueella tyytymättömyyttä koettiin yleisesti hyvin vähän (kuva 20). Toisaalta osa vastausvaihtoehdoista, varsinkin julkinen liikenne ja vesistön läheisyys, keräsi aika paljon neutraaleja vastauksia.



Kuva 20. Peltolassa, Alakylässä ja Lepolassa asuvien tyytyväisyys asuinalueeseensa.

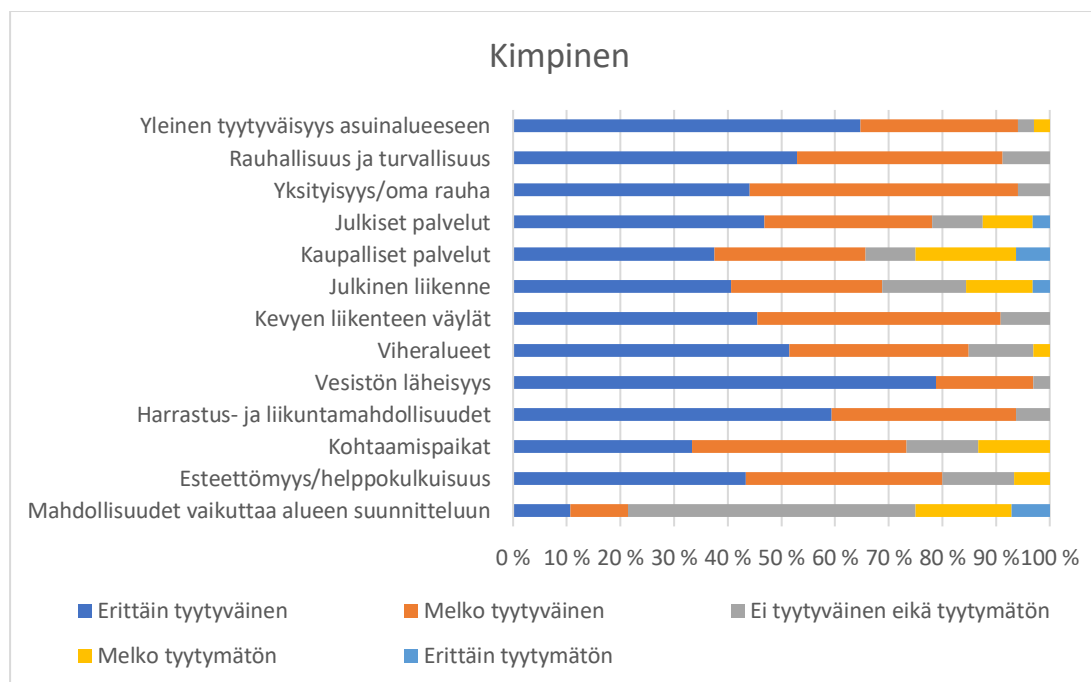
Linnoitus-Pallon alueella esiintyi melko paljon tyytymättömyyttä julkista liikennettä kohtaan (melkein 30 prosenttia, joista yli 20 prosenttia erittäin tyytymättömiä) (kuva 21). Tyytyväisyys

alueen turvallisuuteen ja rauhallisuuteen on suhteellisesti heikompi verrattuna muihin asuinalueisiin. Lisäksi julkiset (yli 15 %) ja kaupalliset palvelut (15 %) keräsivät jonkin verran erittäin tyytymättömiä vastauksia. Vastauksia selittää osaltaan se, että suuri osa alueen asukkaista asuu Pikisaaressa, jossa palvelujen saavutettavuus on muuta aluetta heikompaa.



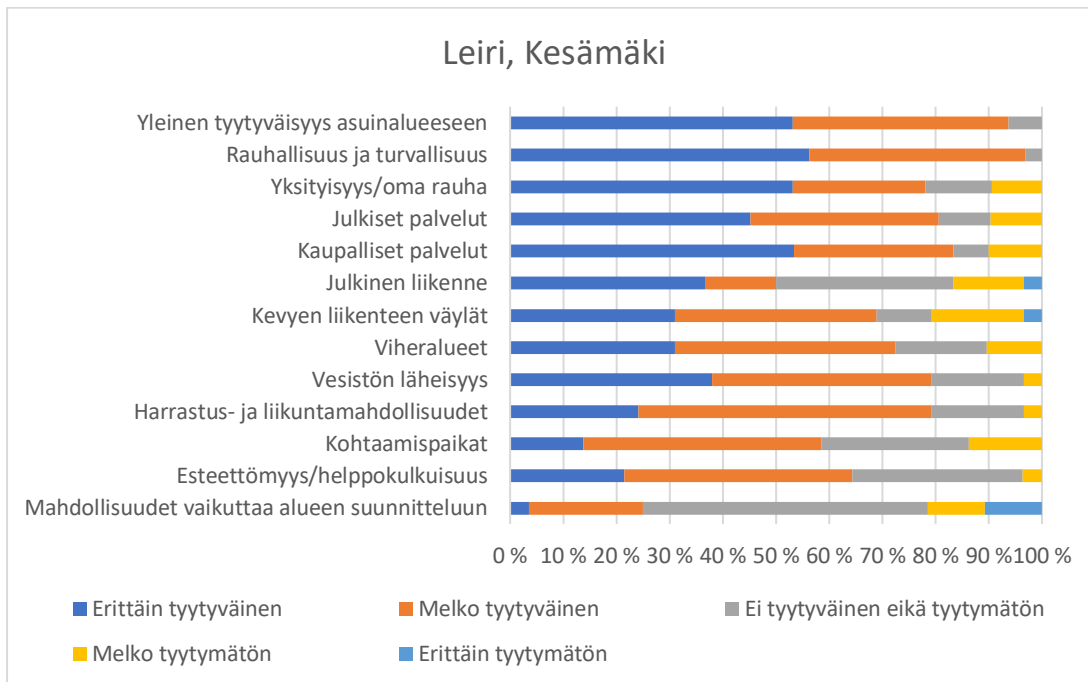
Kuva 21. Linnoituksessa ja pallossa asuvien tyytyväisyys asuinalueeseensa.

Kimpisessä eniten tyytymättömyyttä esiintyi kaupallisiin palveluihin, joihin 25 prosenttia vastaajista oli tyytymättömiä (kuva 22). Kohtaamispaikat, julkinen liikenne ja julkiset palvelut keräsivät 12–16 prosenttia tyytymättömiä vastauksia. Yleisesti ottaen alue keräsi paljon erittäin tyytyväisiä vastauksia.



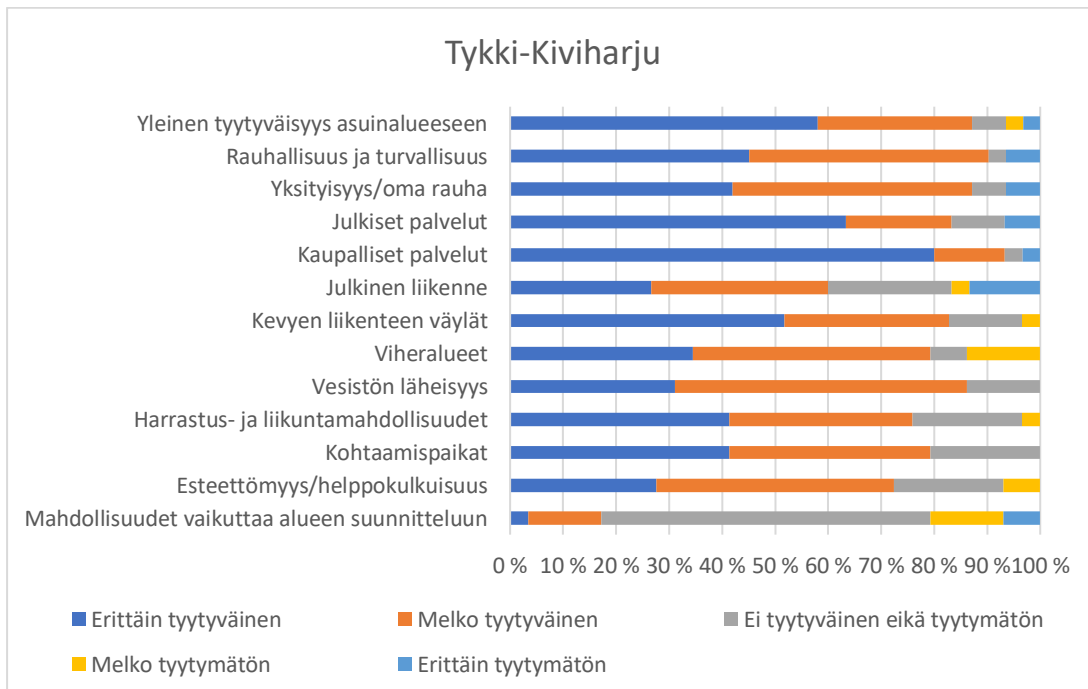
Kuva 22. Kimpisessä asuvien tyytyväisyys asuinalueeseensa.

Leiri-Kesämäen alueella eniten tyytymättömyyttä koettiin kevyen liikenteen väyliä (yli 20 %) ja julkista liikennettä (yli 16 %) kohtaan (kuva 23). Tyytymättömyyttä alueen kevyen liikenteen väyliä kohtaan esiintyi enemmän kuin kaupungissa keskimäärin.



Kuva 23. Leirin ja Kesämäen alueilla asuvien tyytyväisyys asuinalueeseensa.

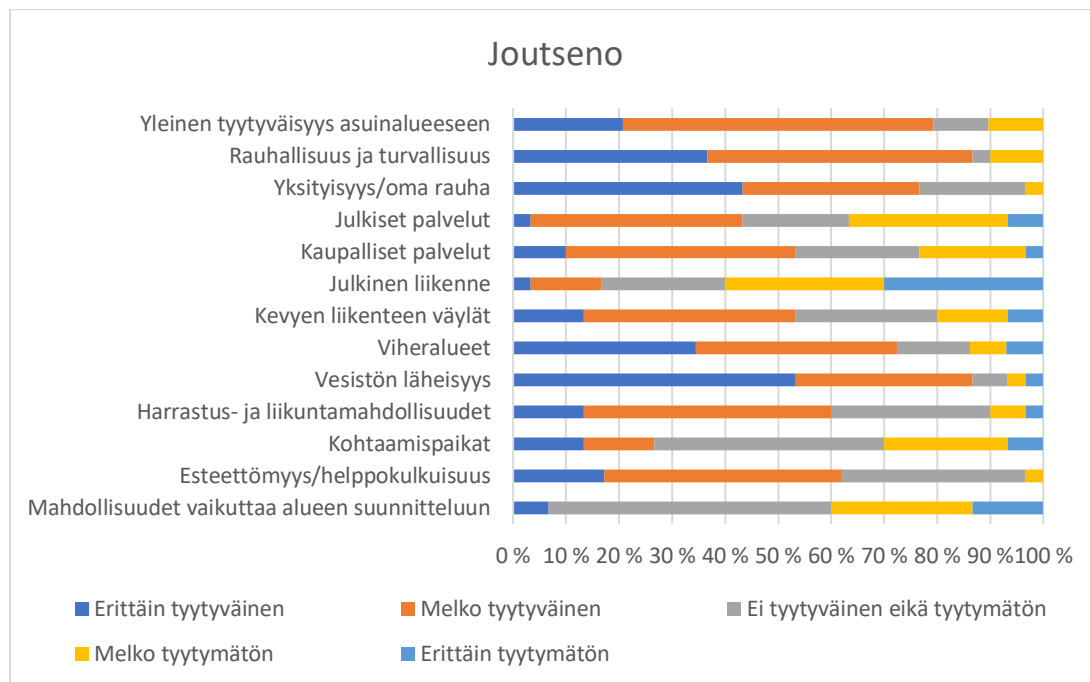
Tykki-Kiviharjussa tyytymättömyyttä aiheutti eniten julkinen liikenne, johon melkein 15 prosenttia vastaajista oli erittäin tyytymätön (kuva 24).



Kuva 24. Tykki-Kiviharjussa asuvien tyytyväisyys asuinalueeseensa.

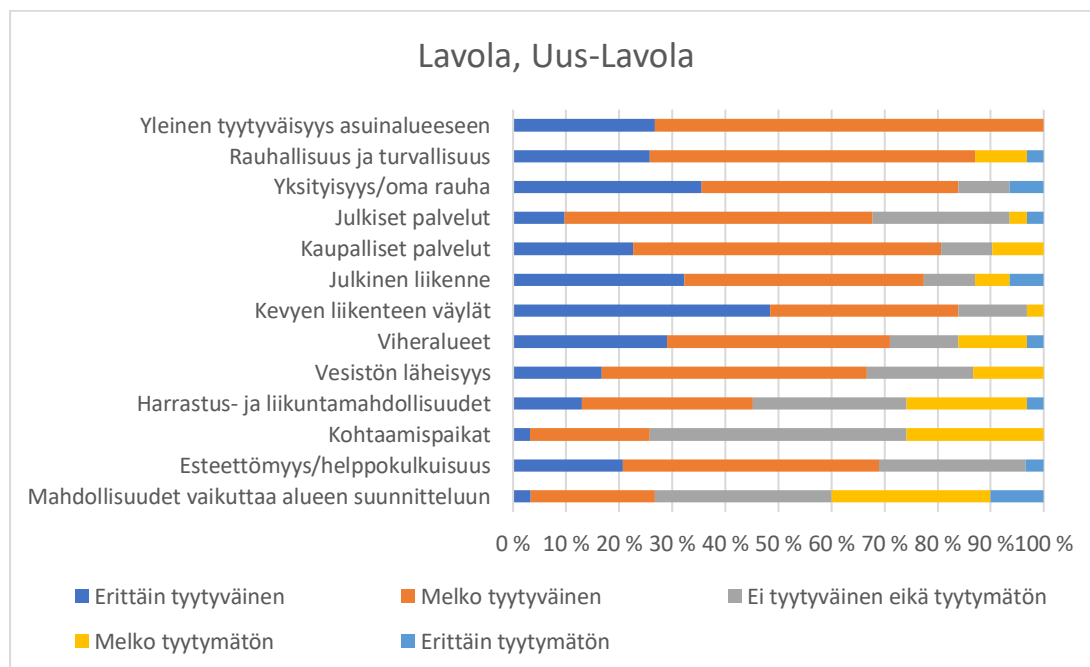
Joutsenossa esiintyi suhteellisen paljon tyytymättömyyttä. Tyytymättömyyttä koettiin poikkeuksellisen paljon julkista liikennettä kohtaan, johon 30 prosenttia oli erittäin tyytymätön ja 30 melko tyytymätön ja vain alle 20 prosenttia tyytyväisiä (kuva 25). Lisäksi yli 35 prosenttia oli tyytymättömiä julkisia palveluita kohtaan ja 30 prosenttia kohtaamispaikkoja

kohtaan. Alue on erittäin suuri muihin alueisiin verrattuna, minkä vuoksi palvelujen saavutettavuus riippuu paljon siitä, missä päin Joutsenoa asuu.



Kuva 25. Joutsenossa asuvien tyytyväisyys asuinalueeseensa.

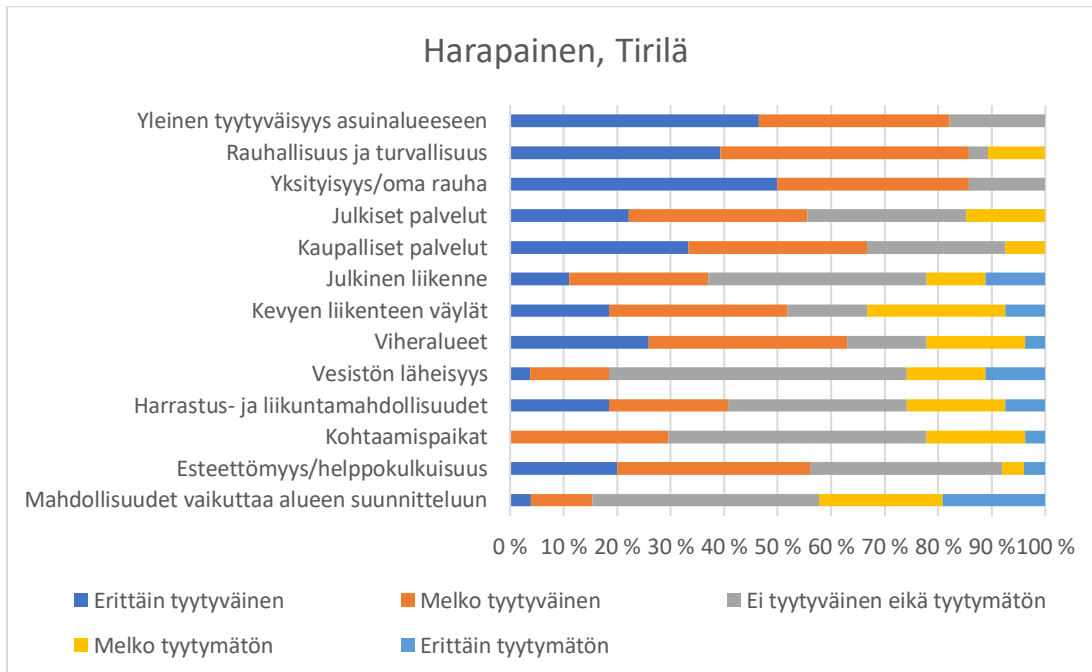
Lavolassa ja Uus-Lavolassa tyytymättömyys kohdistui eniten harrastus- ja liikuntamahdollisuuksiin sekä kohtaamispaikkoihin, joihin molempiin noin 25 prosenttia vastaajista oli tyytymättömiä (kuva 26).



Kuva 26. Lavolassa ja Uus-Lavolassa asuvien tyytyväisyys asuinalueeseensa.

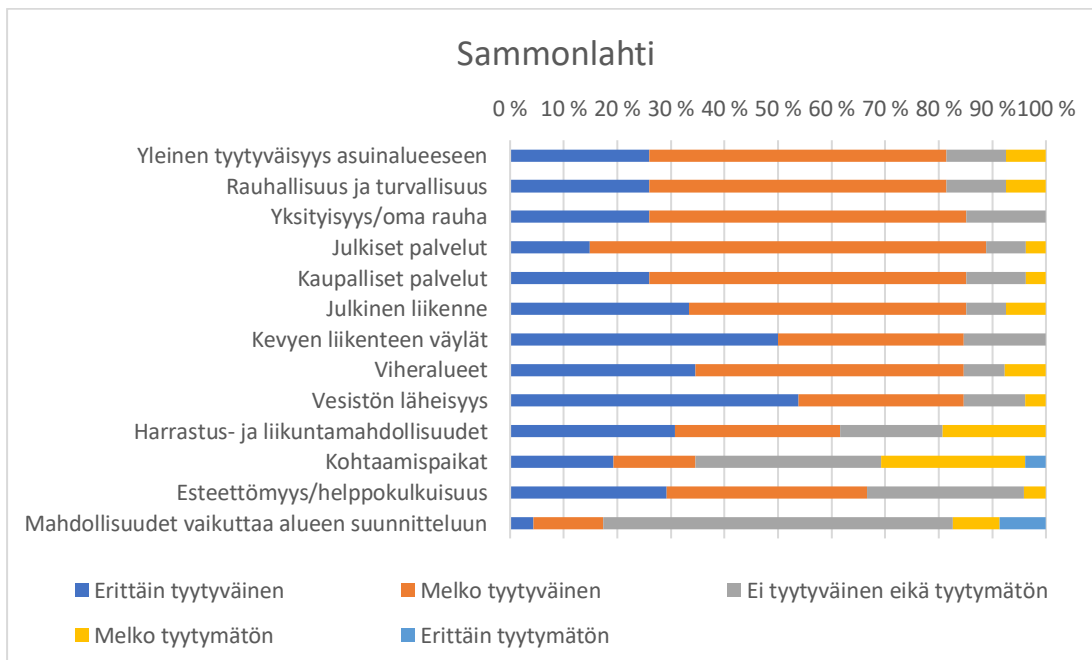
Harapainen-Tirilän alueella esiintyi suhteellisesti melko paljon tyytymättömyyttä. Eniten sitä esiintyi kevyen liikenteen väyliä kohtaan, joihin lähes 35 prosenttia vastaajista oli tyytymättömiä (kuva 27). Tämä on muihin alueisiin verrattuna poikkeuksellisen paljon. Yli 25 prosenttia vastaajista oli tyytymättömiä vesistön läheisyyttä ja harrastus- ja

liikuntamahdollisuuksia kohtaan. Lisäksi yli 20 prosenttia oli tyytymättömiä julkiseen liikenteeseen, viheralueisiin ja kohtaamispaikkoihin.



Kuva 27. Harapaisessa ja Tirilässä asuvien tyytyväisyys asuinalueeseensa.

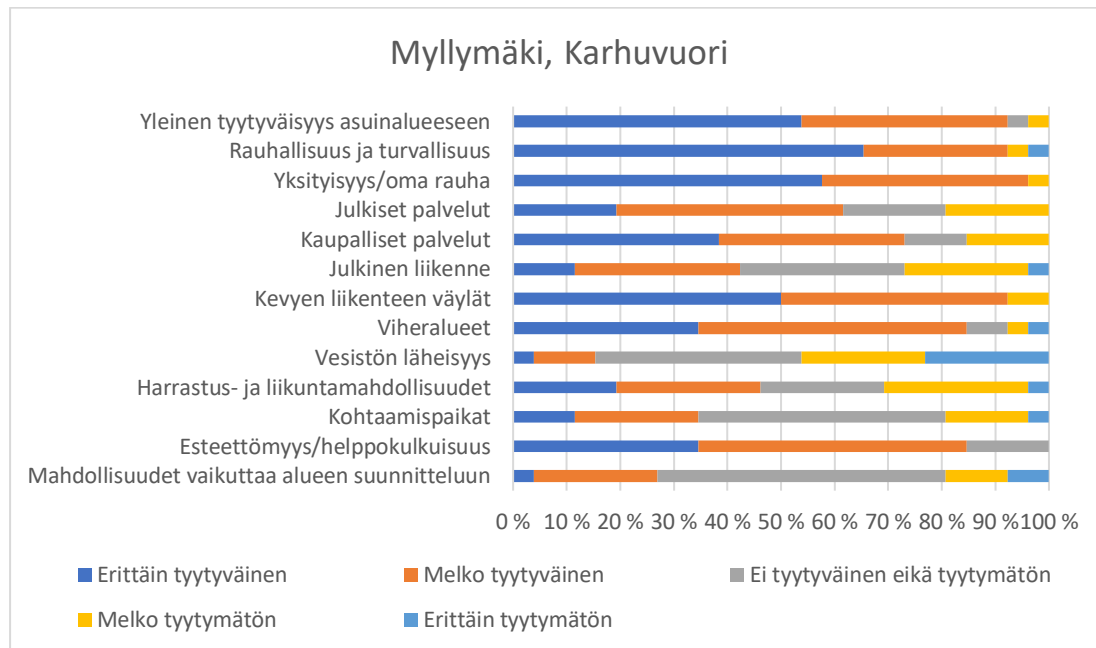
Sammonlahdessa tyytymättömyyttä koettiin eniten kohtaamispaikkoihin, joihin yli 30 prosenttia oli tyytymättömiä, ja harrastus- ja liikuntamahdollisuuksiin, joihin noin 20 prosenttia oli tyytymättömiä (kuva 28).



Kuva 28. Sammonlahdessa asuvien tyytyväisyys asuinalueeseensa.

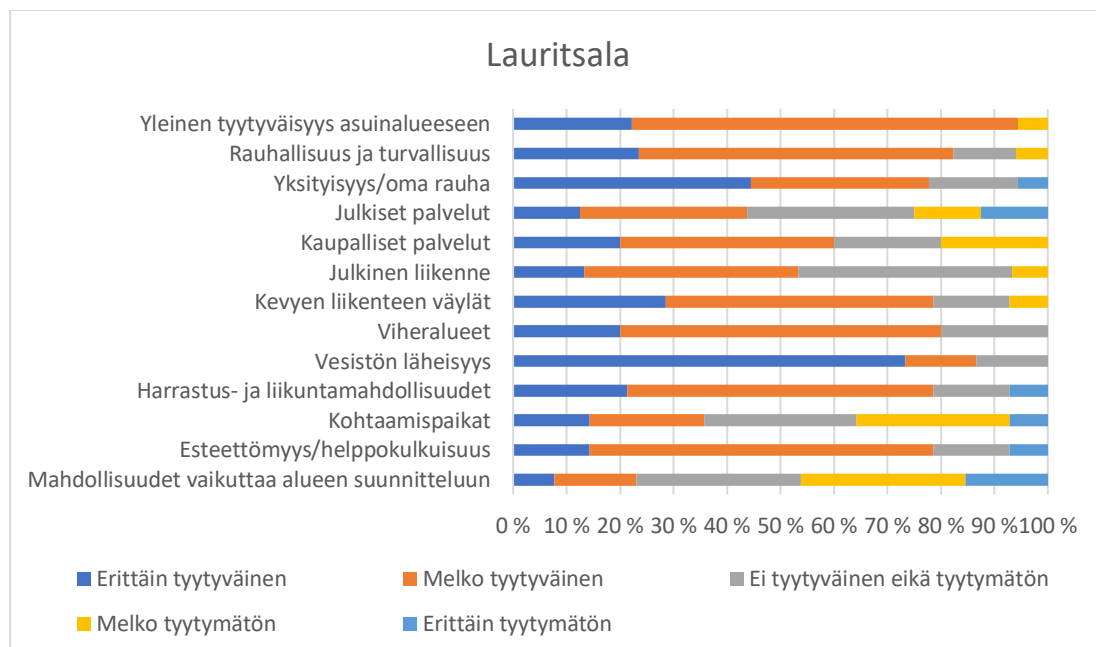
Myllymäki-Karhuvuoren alueella yli 45 prosenttia kokee tyytymättömyyttä vesistön läheisyyteen (kuva 29). Sen lisäksi eniten tyytymättömyyttä kohdistui alueen harrastus- ja liikuntamahdollisuuksiin (yli 30 %) ja julkiseen liikenteeseen (yli 25 prosenttia). Tyytymättömyys harrastus- ja liikuntamahdollisuuksiin on selvästi kaupungin keskimääräistä

korkeammalla tasolla. Julkisiin palveluihin ja kohtaamispaikkoihin tyytymättömiä vastaajia oli noin 20 prosenttia. Toisaalta yleinen tyytyväisyys ja tyytyväisyys rauhallisuuteen ja turvallisuuteen on todella hyvällä tasolla.



Kuva 29. Myllymäessä ja Karhuvuoressa asuvien tyytyväisyys asuinalueeseensa.

Lauritsalassa eniten tyytymättömyyttä koettiin kohtaamispaikkoihin, joihin noin 35 prosenttia vastaajista oli tyytymättömiä (kuva 30). Tämä on huomattavasti enemmän kuin kaupungissa keskimäärin. Lisäksi 25 prosenttia vastaajista osoitti tyytymättömyyttään julkisia palveluja ja 20 kaupallisia palveluja kohtaan. Luvut ovat siihen nähden suuria, että kyseessä on aluekeskus, jossa palveluita on lähellä ja joka ei ole pinta-alallisesti kovin suuri.

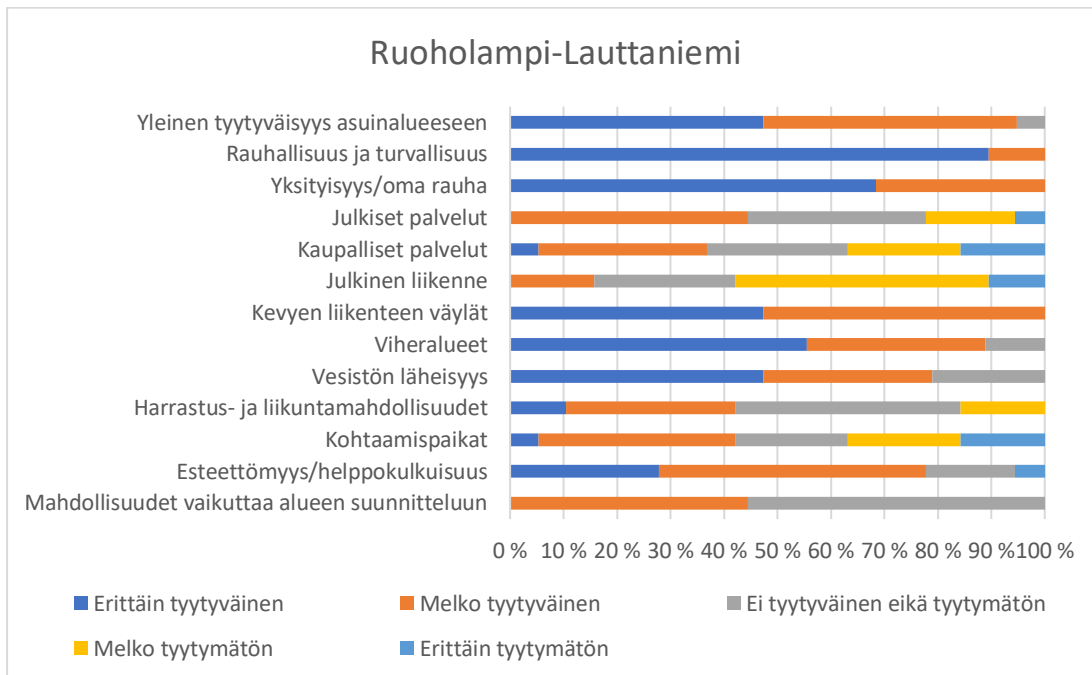


Kuva 30. Lauritsalassa asuvien tyytyväisyys asuinalueeseensa.

Ruoholampi-Lauttaniemen alueella melkein 60 prosenttia vastaajista oli tyytymättömiä alueen julkista liikennettä kohtaan (kuva 31). Yli 35 prosenttia osoitti myös tyytymättömyyttään kohtaamispaikkoja ja kaupallisia palveluja kohtaan. Kaikki edellä



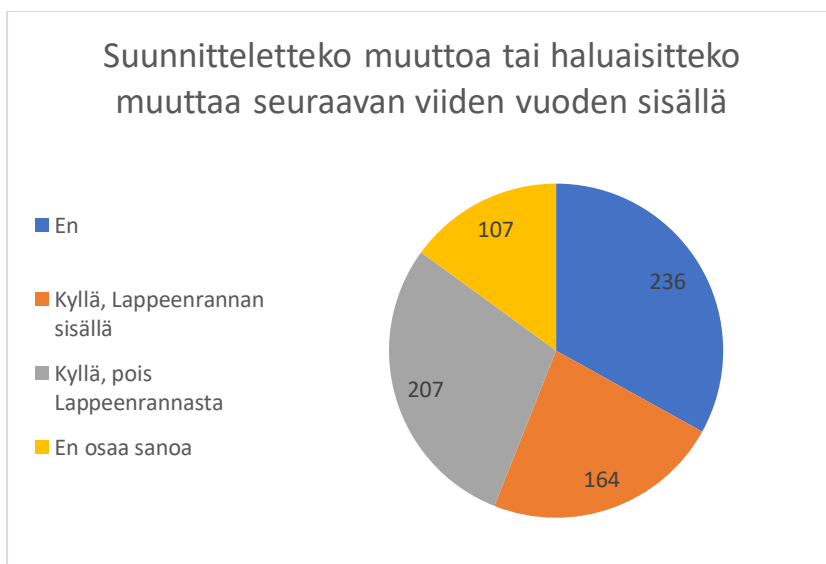
mainitut luvut ovat huomattavasti kaupungin keskimääristä korkeampia. Myös julkisia palveluja kohtaan esiintyi jonkun verran tyytymättömyyttä. Toisaalta yleinen tyytyväisyys ja tyytyväisyys rauhallisuuteen ja turvallisuuteen on erittäin korkealla tasolla.



Kuva 31. Ruoholampi-Lauttaniemessä asuvien tyytyväisyys asuinalueeseensa.

## MUUTTOHALUKKUUS JA ASUMISPREFERENSSIT

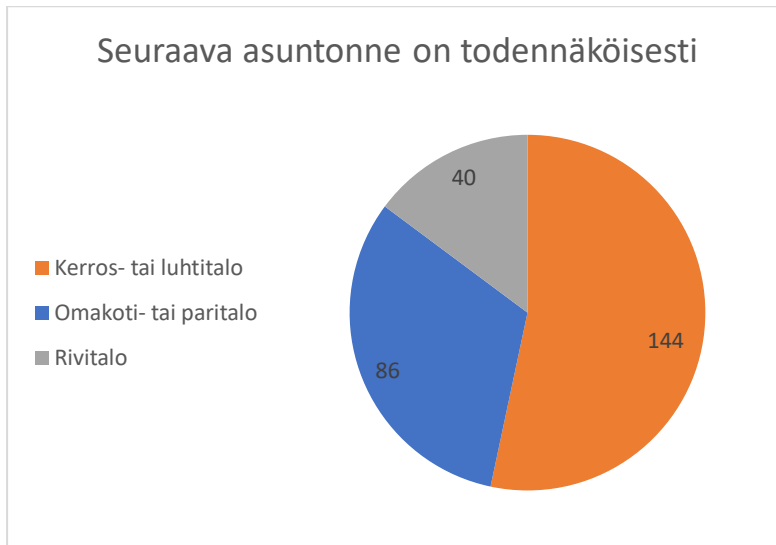
Vastaajista 236 ei aio muuttaa seuraavan 5 vuoden sisällä ja 207 vastasi suunnittelevansa tai haluavansa muuttaa pois Lappeenrannasta (kuva 32). 164 vastaajalla on aikomuksia muuttaa Lappeenrannan sisällä.



Kuva 32. Vastaajien muuttohalukkuudessa oli suurta vaihtelua.

Seuraavan asunnon todennäköisintä talotyyppiä kysyttiin niiltä, jotka halusivat tai suunnittelivat muuttoa Lappeenrannan sisällä seuraavan 5 vuoden aikana tai eivät osanneet

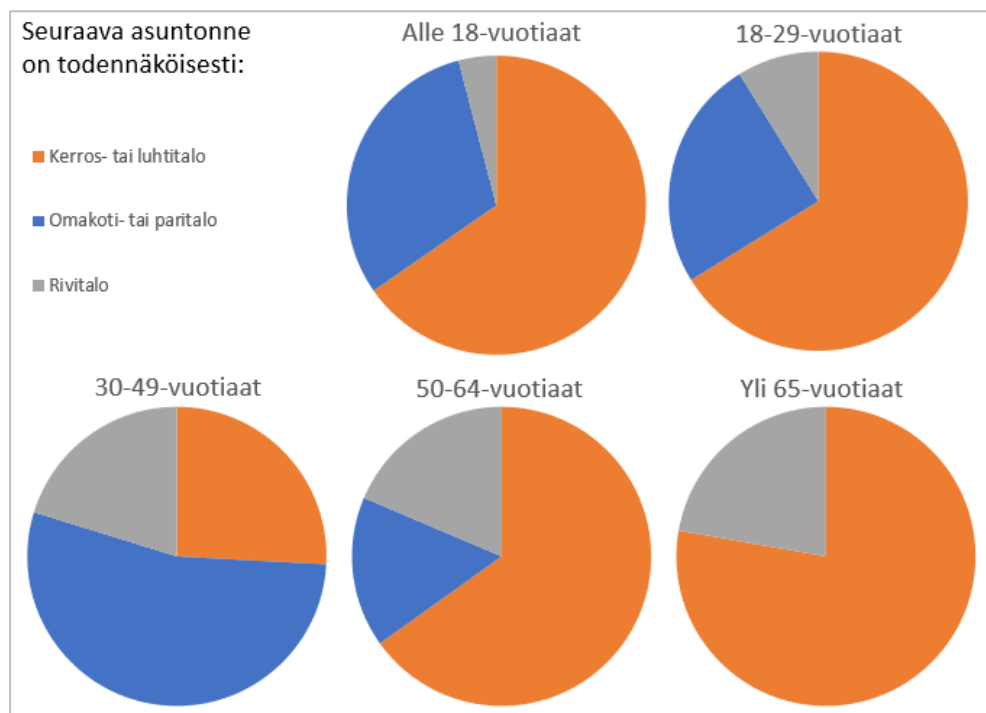
sanoa muuttopäätöksistään. Kerros- tai luhtitalo sai 144, omakoti- tai paritalo 86 ja rivitalo 40 vastausta (kuva 33).



Kuva 33. Hieman yli puolet vastaajista ilmoitti kerrostaloasunnon olevan todennäköisesti heidän seuraava asuntonsa.

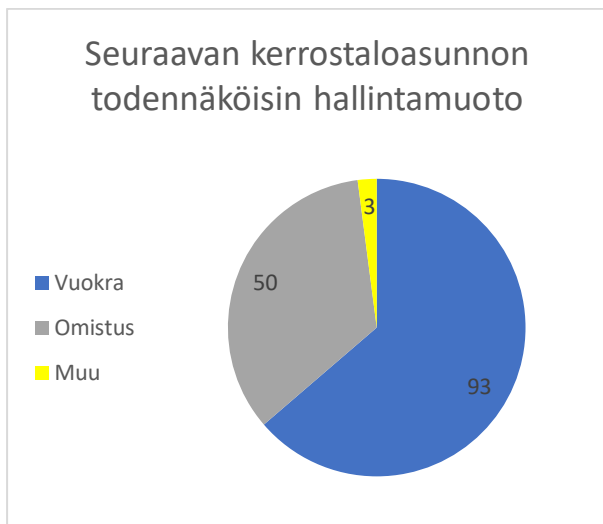
### Kerrostaloasunnon suosio

Kerrostalo oli selvästi suosituin vaihtoehto seuraavaksi asunnoksi kaikissa muissa ikäryhmissä paitsi 30–49-vuotiaissa, joista neljäsosa vastasi seuraavan asunnon olevan todennäköisimmin kerrostalo- tai luhtitalo ja hieman yli puolet omakotitalo (kuva 34). Alle 18-vuotiaista, 18–29-vuotiaista ja 50–64-vuotiaista 65 prosenttia ilmoitti kerrostalon todennäköisimmäksi seuraavaksi asunnoksi. Yli 65-vuotiailla vastaava luku oli 78 prosenttia. Vastauksien perusteella suurin muuttopaine kohdistuu kerrostaloasumiselle ja ikääntyneiden ihmisten määrän lisääntyminen lisää kerrostaloasumisen tarvetta.



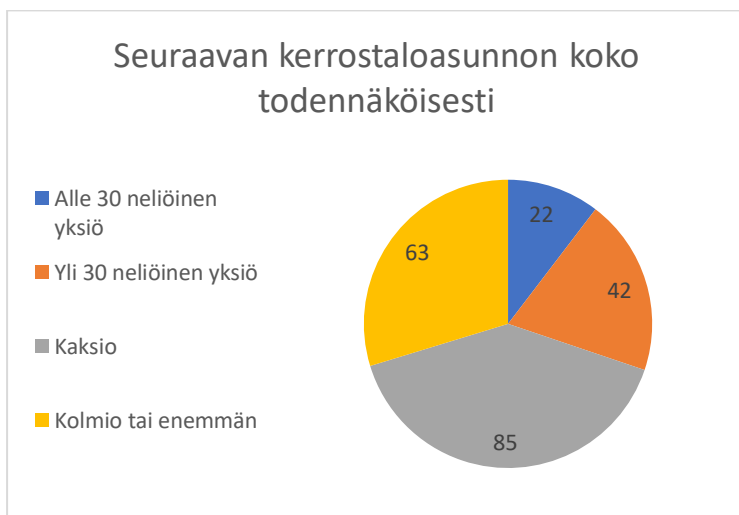
Kuva 34. Vastaajien todennäköisin seuraava asunto ikäryhmittäin.

Seuraavan kerrostaloasunnon todennäköisintä hallintamuotoa kysyttiin niiltä, jotka halusivat tai suunnittelivat muuttoa Lappeenrannan sisällä seuraavan 5 vuoden aikana tai eivät osanneet sanoa muuttopäätöksistään. Vuokra-asunto sai 93, omistusasunto 50 ja muu 3 vastausta (kuva 35).



Kuva 35. Vastaajista 64 prosenttia vastasi vuokran ja 34 prosenttia omistuksen seuraavan kerrostaloasunnon todennäköisimmäksi hallintamuodoksi.

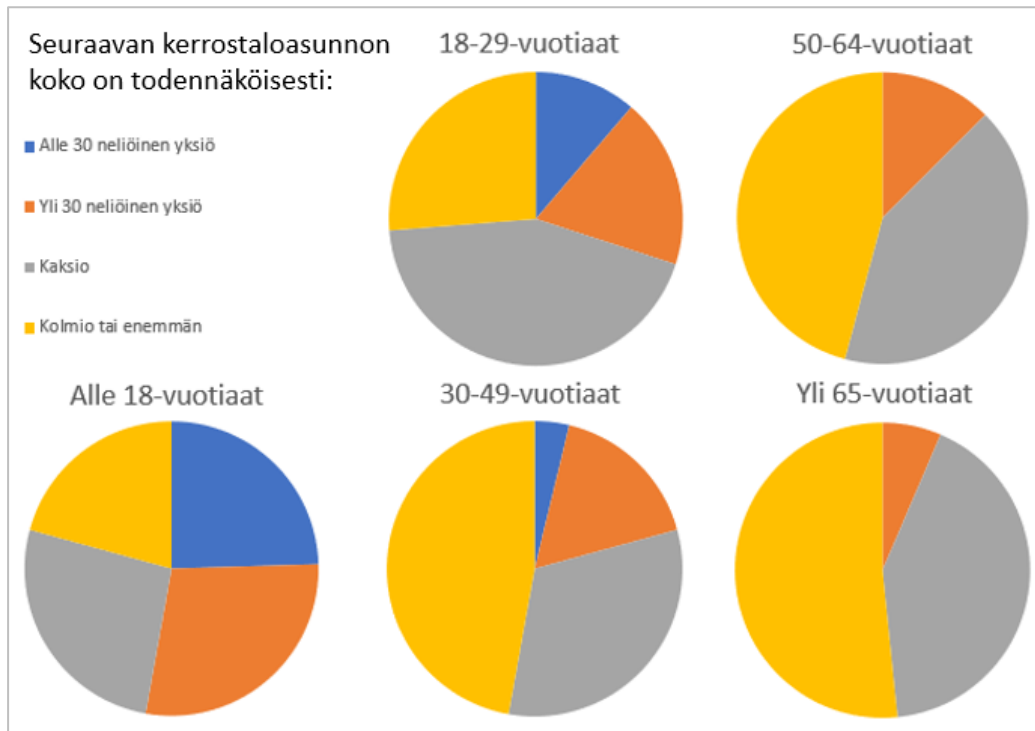
Seuraavan kerrostaloasunnon todennäköisintä kokoa kysyttiin niiltä asukkailta, jotka suunnittelivat muuttoa Lappeenrannan sisällä tai eivät olleet siitä varmoja, ja lisäksi ilmoittivat kerrostalon seuraavaksi todennäköiseksi talotyyppiä. Vastaajat saivat valita halutessaan kaksi parhaiten sopivaa vaihtoehtoa. Vastaukset jakautuivat tasaisesti eri kokoisten asuntojen välille. Suosituimmaksi vaihtoehdoksi valikoitui kaksio 85 vastaajalla (kuva 36). Yksiö sai yhteensä 64 vastausta, joista 22 oli alle 30 neliön yksiölle annettuja vastauksia. Kolmio tai suurempi sai puolestaan 63 vastausta.



Kuva 36. Eri kokoisten kerrostaloasuntojen kannatus seuraavaksi asunnoksi jakautui tasaisesti.

Eri ikäisten asukkaiden preferenssit kerrostaloasunnon koosta vaihtelivat (kuva 37). Hieman yli puolet alle 18-vuotiaista ilmoitti yksiön todennäköisimmäksi kerrostaloasunnoksi. 18–29-vuotiailla yksiö ja kaksio saivat eniten vastauksia. Kaikilla tätä vanhemmilla ikäluokilla kolmio

tai sitä suurempi sai eniten vastauksia ja yksiöt selvästi vähiten. Myös kaksio sai kaikilla yli 30-vuotiailla paljon vastauksia.



Kuva 37. Seuraavan kerrostaloasunnon todennäköisin koko vaihteli ikäryhmittäin.

### Tärkeimmät uuteen asuntoon liittyvät tekijät

Vastaajilta kysyttiin uuteen asuntoon liittyviä tärkeimpiä asioita, joista he saivat valita enintään 4 vaihtoehtoa (kuva 38). Selvästi tärkeimmiksi vaihtoehtoiksi annetuista vaihtoehtoista nousivat asunnon tilaratkaisut (509 vastausta) ja asumisen helppous (471). Asumisen helppouden arvostaminen selittää kerrostaloasumisen suosiota. Myös oma piha sai jonkin verran kannatusta 278. Uusi ja moderni asunto (219) sai huomattavasti enemmän kannatusta kuin vanhassa arvorakennuksessa sijaitseva asunto (69).



Kuva 38. Uuden asunnon tilaratkaisut ja asumisen helppous koettiin annetuista vaihtoehdoista tärkeimmiksi.

Asunnon tilaratkaisut ja asumisen helppous saivat eniten vastauksia kaikissa ikäryhmissä. Asumisen helppous oli näistä suosituimpi vaihtoehto alle 18-vuotiailla ja yli 50-vuotiailla vastaajilla ja tilaratkaisut puolestaan 18–49-vuotiailla. Uusi ja moderni asunto korostui nuoremmissa ikäryhmissä (varsinkin 18–29) huomattavasti enemmän kuin vanhemmissa. Oma piha korostui huomattavasti enemmän 30–49-vuotiailla kuin muilla ryhmillä. Asunnon esteettömyys nousi selkeästi kolmanneksi suosituimmaksi vaihtoehdoksi yli 65-vuotiailla.

#### Tärkeimmät uuteen asuinalueeseen liittyvät tekijät

Vastaajat saivat valita asuinalueeseen liittyvistä tekijöistä enintään viisi tärkeintä. Eniten valituiksi nousivat yksityisyys ja oma rauha (401 vastausta), lyhyt työ-/koulumatka (378), hyvät julkisen liikenteen yhteydet (363) ja laaja palvelutarjonta (327). Kaikki vastausvaihtoehdot saivat melko paljon kannatusta (kuva 39). Jälkeenpäin ajateltuna olisi ollut järkevää rajata valintojen määrä enintään kolmeen, niin luokkien välille olisi saatu enemmän eroja. Hyviä julkisen liikenteen yhteyksiä arvostetaan yllättävän paljon siihen nähden, kuinka moni liikkuu arjessa autolla.

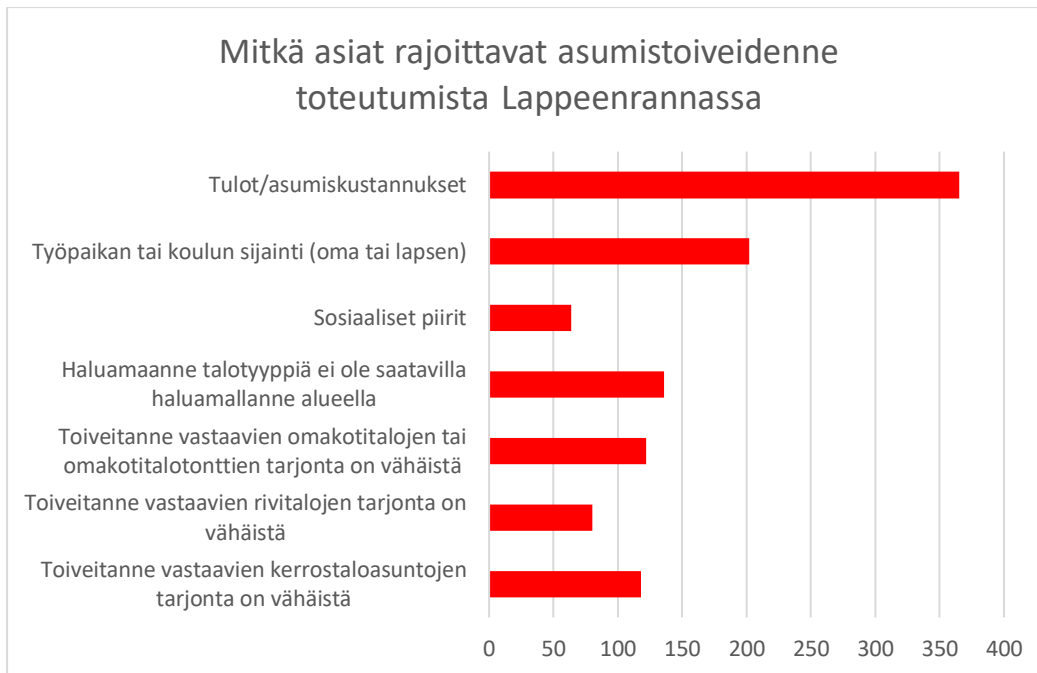


Kuva 39. Neljä asuinalueeseen liittyvää tekijää erottui annetuista vaihtoehtoista muita tekijöitä tärkeimpinä.

Lyhyt työ- tai koulumatka oli alle 30-vuotiaissa suosituin vastausvaihtoehto. 50–64-vuotiaat eivät puolestaan pitäneet työ- tai koulumatkan pituutta suhteellisesti kovin tärkeänä tekijänä. Alle 30-vuotiaat arvostivat muita enemmän hyviä joukkoliikenteen yhteyksiä. Hyvät kevyen liikenteen yhteydet ja asunnon viereinen viheralue nousivat suosituimpien vastausvaihtoehtojen joukkoon yli 65-vuotiailla.

#### Mikä rajoittaa asumistoiveiden toteutumista

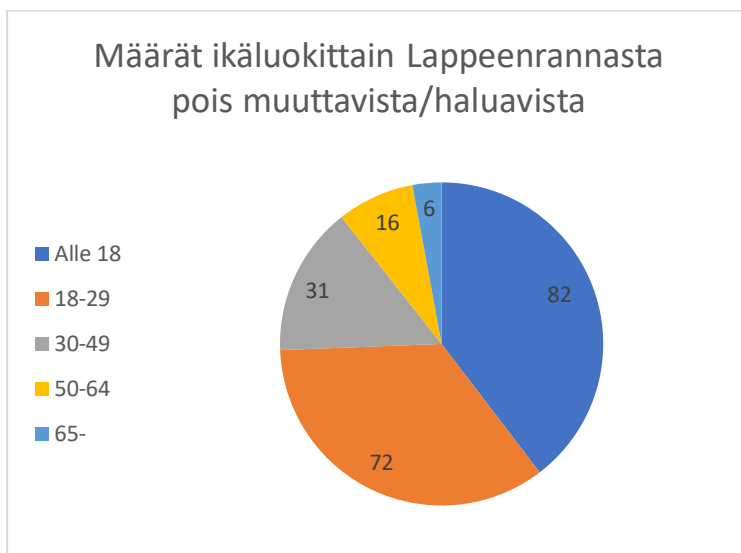
Kysyttäessä mitkä asiat rajoittavat asumistoiveidenne toteutumista Lappeenrannassa, tulot/asumiskustannukset nousivat 365 vastauksella suosituimmaksi vastausvaihtoehdoksi (kuva 40). Vastaajista 202 koki työpaikan tai koulun sijainnin rajoittavan asumistoiveita. Lisäksi useat vastasivat, että haluttua talotyyppiä ei ole saatavilla vastaajan haluamalla alueella tai että toiveita vastaavien asuntojen tarjonta on vähäistä. Tämä korostaa osaltaan, että eri alueilla pitäisi tarjota monipuolisia asumisratkaisuja. Avoimissa vastauksissa nostetaan esille, että kaupungilla on huonosti tontteja tarjolla hyvällä sijainnilla suhteellisen lähellä keskustaa. Lisäksi monet totesivat, että nykyisen asunnon myynti voi haitata muuttoa.



Kuva 40. Asuntotarjonnan koettiin jossain määrin rajoittavan asumistoiveiden toteutumista Lappeenrannassa.

#### Lappeenrannasta pois muuttavat

Kyselyn vastausten perusteella valtaosa Lappeenrannasta pois muuttavista ja haluavista on nuoria alle 30-vuotiaita asukkaita. Kyselyyn vastanneista alle 18-vuotiaista 82 ja 18–29-vuotiaista 72 suunnittelee tai haluaa muuttaa pois Lappeenrannasta seuraavan viiden vuoden aikana (kuva 41). Lähes puolella kaikista alle 30-vuotiaista vastaajista oli haluja muuttaa pois.



Kuva 41. Suurin osa Lappeenrannasta pois muuttavista/haluavista on alle 30-vuotiaita.

Noin 70 vastaajaa, joista valtaosa alle 18-vuotiaita, mainitsi muuttosyyksi opiskelut. Suuri osa, noin 35 vastaajaa, 18–29-vuotiaista mainitsi muuttosyyksi opiskelun lisäksi työmahdollisuudet. Yli 30-vuotiaissa muuttohalukkuuden taustalla oli havaittavissa myös tyytymättömyyttä kaupunkia kohtaan. 30–49-vuotiaat perustelivat avoimissa vastauksissa muuttohalukkuutta useasti työmahdollisuuksien puutteella tai julkisten palvelujen huonolla toiminnalla (useimmiten terveystalot ja joukkoliikenne). Työmahdollisuuksien puutteeseen liittyen vieraskieliset vastaajat totesivat, että Lappeenrannasta puuttuu

työpaikkoja, joilla voi käyttää englantia. Useat vastaajat nostivat esille myös korkeat asumiskustannukset todeten, että vuokrataso on erittäin korkea tämän kokoiselle kaupungille. Muutamat mainitsivat tämän olevan suora syy poismuuttamiselle. Yli 50-vuotiaat mainitsivat syiksi useimmiten tyytymättömyyden kaupungin päätöksentekoa kohtaan, mutta heistä hyvin pieni osa on oikeissa muuttaa. Muita toistuvia muuttosyitä olivat syrjäinen sijainti ja halu muuttaa isompaan kaupunkiin, jossa on enemmän tekemistä. Avoimissa vastauksissa mainittiin myös asuntotarjontaan liittyviä syitä. Seuraavaksi nostetaan esimerkkejä avoimissa vastauksissa mainittuja syitä poismuutolle:

”Omakotitaloja ei ole myynnissä alueilla, suurempia perheasuntoja ei rakenneta.”

”Ei olla kovin paljon nähty uusia, keskustan alueella olevia 4 hengen asuntoja, jossa voisi asua pidempään lapsiperheenä.”

”Omakotitaloa rakentaessamme tutustuimme kaupungin tonttitarjontaan. Kaupungilla on huonosti tarjolla tontteja hyvällä sijainnilla. Ukkopuiston sijainti oli hyvä, mutta esimerkiksi Ruoholampi tai Muukko ovat aivan liian kaukana keskustan palveluista.”

”Toimivaa julkista liikennettä on harvalla alueella Lappeenrannassa, lähinnä vain keskustassa ja yliopiston alueella.”

”The main barrier to live in Lappeenranta is the lack of English speaking workplaces. This is a huge burden for us international students who constantly look for part time jobs during studies.”

”Lappeenrannan yleinen vuokrataso on erittäin korkea verrattuna moneen muuhun kaupunkiin.”

”Skinnarilassa ei ole kauppiaita tai palveluita.”

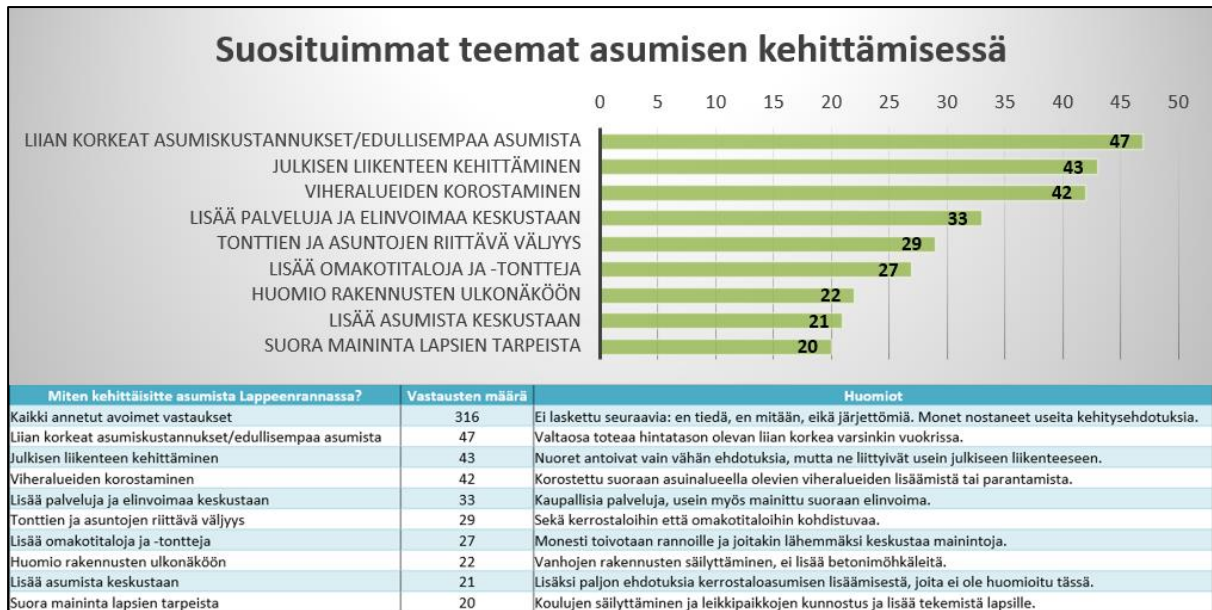
”Edulliset esteettömät asunnot vähissä”.

”Mitään ratkaisua ei kannata tehdä ennen kuin selviää mitä torin ympäristöön rakentuu. Areenan viereen emme aio muuttaa.”

## LAPPEENRANNAN ASUMISEN KEHITTÄMINEN

Vastaajilta kysyttiin, kuinka he kehittäisivät asumista Lappeenrannassa. Yhteensä avoimia vastauksia saatiin 316. Vastausten määrät on ryhmitelty useimmiten toistuvien teemojen kautta (kuva 42). Vastauksista heijastuvat monet erilaiset tarpeet korostaen asumisen monipuolisuutta. Kaupunkirakenteen tiivistäminen ja toiveet väljemmästä rakentamisesta asettuvat vastauksissa osittain toisiaan vastaan. Osa vastaajista käyttää termiä riittävä väljyys. Suuri osa vastaajista haluaa ehdottomasti säilyttää ja kehittää viheralueita. Erittäin monet nostivat esille liian korkean hintatason, varsinkin vuokrien osalta, ja että tarvitaan lisää edullista asumista. Julkisen liikenteen verkosto nähdään monesti puutteellisena ja linja-autojen vuorovälit liian pitkinä. Varsinkin nuoret nostavat usein kehitysehdotukseksi julkisen liikenteen kehittämisen. Lisäksi vastauksissa nostetaan esille vanhojen ja huonokuntoisten rakennusten purkaminen tai korjaaminen sekä yhteisöllisen asumisen ja opiskelija-asumisen lisääminen. Useat vastaajat olivat huolissaan keskustan elinvoiman hiipumisesta. Keskustan elinvoimaa toivotaan lisättävän uusilla kaupallisilla palveluilla ja asuinrakentamisella. Lisäksi monet vastaajista toivovat lisää omakotitaloja varsinkin rannoille.





Kuva 42. Asumiskustannuksille ja joukkoliikenteelle annettiin paljon kritiikkiä.

Nostoja erilaisista kehitysehdotuksista:

”Paremmat bussilinjat kauempana esim. Ruoholammella asuville. Ennen oli bussi numero 10, mutta nyt se on korvattu 8:lla, jonka matkaan kestää kaksinkertainen aika, se tulee vain kerran tunnissa ja kutsumme sitä kavereiden kanssa maisema-ajeluksi.”

”Tyhjäkäytöllä oleville tonteille jotain hyödyllistä, esim. Iltatähti ja Skinnarilan koulun alue. Opiskelijoille (ja pienituloisille) sopivia asuntoja enemmän.”

”Kourulan ja Sammonlahden alueita siistimmäksi. Tarkoittaen kaikkia talojen seinissä olevien grafiittien siivoamista. Kourulan ostoskeskuksen muuttamista johonkin hyödylliseksi.”

”Rakentaisin perheet ja nuorisotilat edellä. Nyt rakennetaan palvelutaloja parhaimmille paikoille, mikä tappaa kaupungin tulevaisuuden.”

”Maahanmuuttajille pitäisi tarjota asuntoja ympäri kaupunkia. Nykyään Sammonlahdessa on taloja, joiden rappukäytävässä yksikään sukunimi ei ole suomalainen. Se ei tue kotoutumista.”

”Satama-alue tulisi hyödyntää, venepaikat muualle ja tilalle esim. saunamaailma, uintimahdollisuus, ravintoloita yms. mitä muissa kaupungeissakin on.”

“Better transparency with development plans: what is happening in the next 5 years? Better reach to younger generation: maybe we don't read Etelä-Saimaa that much but we scroll instagram for hours a day.”

”Tietoa minne kehittämisideoita voi kertoa.”

”Keskustan alueelle rakennetaan liian pieniä asuntoja lapsiperheille ja kehitetään muutenkin hyvin vähän lapsiperheiden ehdoilla. Kaikki eivät halua asua Karhuvuoressa tai Ruoholammella.”

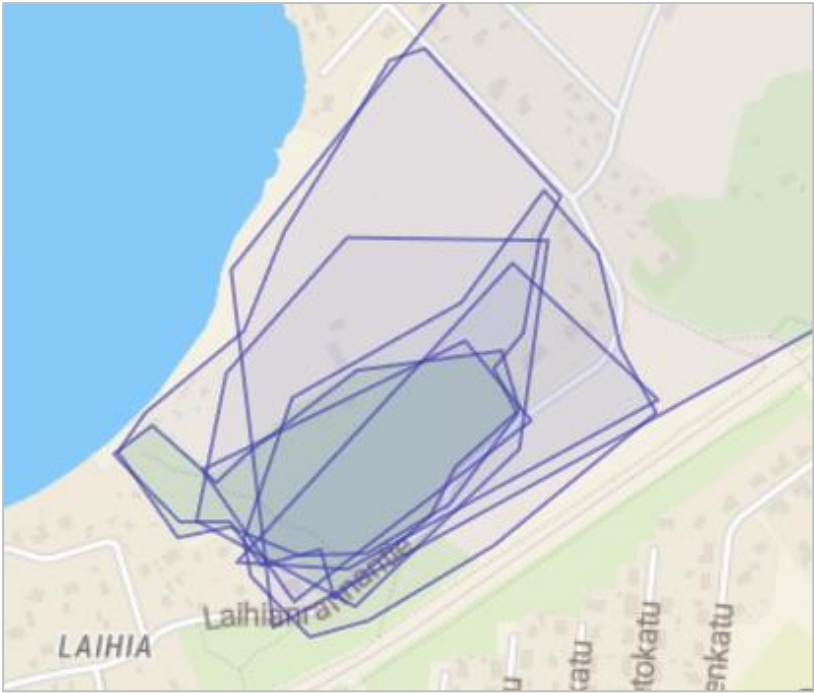
”Aseman läheisyys olisi sijainniltaan paras pk-seudulla työssäkäyvälle, mutta radan läheisyydessä ja Myllymäessä alue on todella ankeaa. Toivoisin kaupungin panostavan ko. alueen viihtyisyyteen ja ennen kaikkea vehreyteen.”

#### Asukkaiden merkitsemät uudet rakennuspaikat

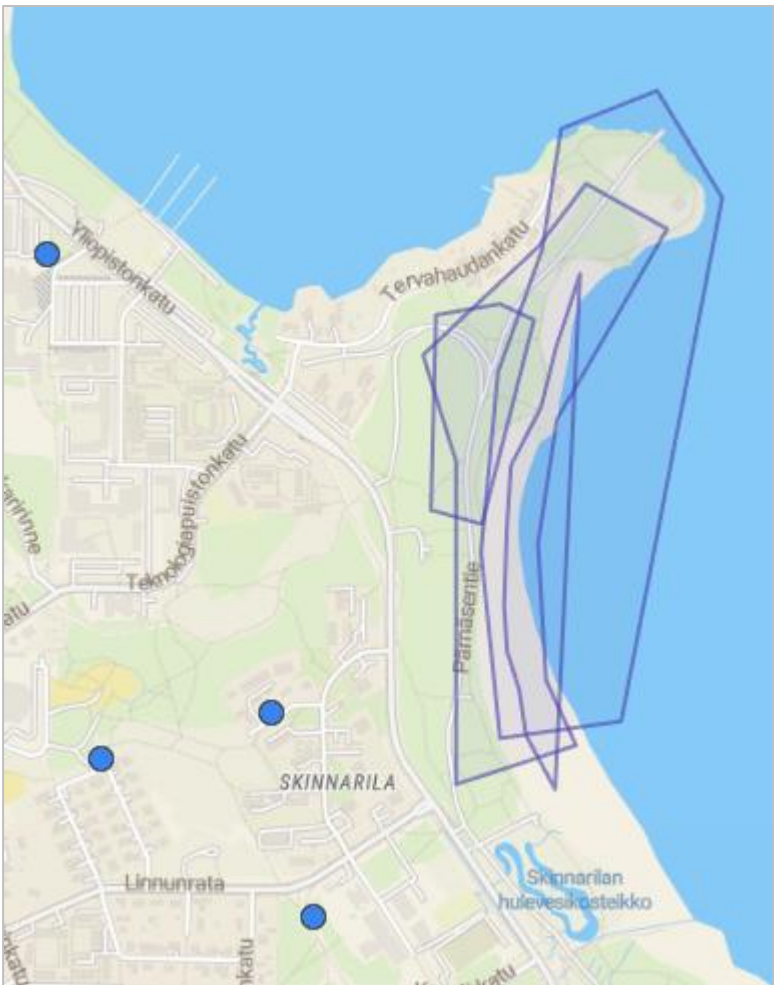
Vastaajat saivat halutessaan merkitä heidän mielestään hyviä uusia asuinalueita tai rakennuspaikkoja kartalle. Useimmat tarkemmin rajatuista omakotitalojen merkinnöistä sijoittuvat vesistöjen äärelle. Suosituimmat paikat uusille omakotitaloille olivat Ainonkadun ja Neulasepänsäädun varrella 10 merkinnällä (kuva 43) ja Laihianranta 7 merkinnällä (kuva 44). Lisäksi Skinnarilaan merkittiin useita rantarakentamisen paikkoja Pärnäsen tielle (kuva 45). Myös Mäntylän ja Kuuselan länsipuolelle tehtiin useita merkintöjä (liite 1).



Kuva 43. Useita uusia omakotitaloja merkittiin Neulasepänsäädun jatkoksi.



Kuva 44. Useat vastaajat nostivat myös esille Laihianrannan pientaloalueen laajentamisen.

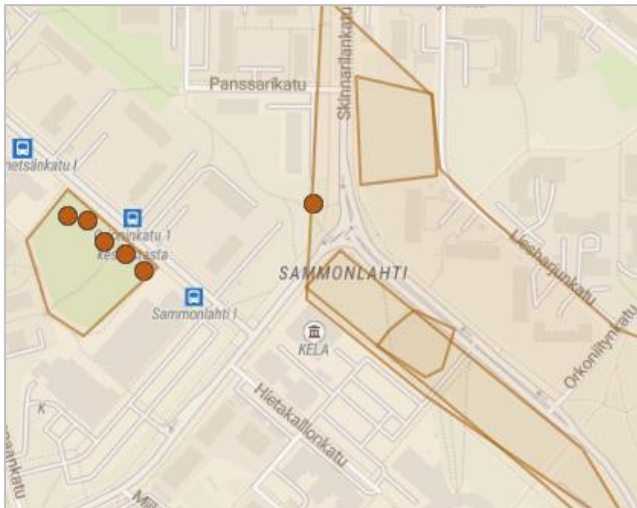


Kuva 45. Rantarakentamista merkittiin Skinnarilaan Kotaniemen eteläpuolelle.

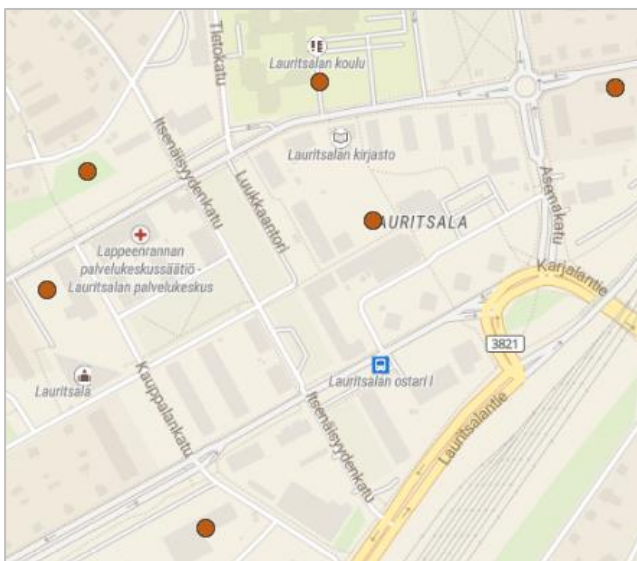
Uusien kerrostalojen paikkoja merkittiin eniten keskustan alueelle ja Sammonlahteen. Useat keskustan merkinnät sijoittuvat Koulukadun läheisyyteen (kuva 46). Sammonlahdessa eniten merkintöjä tehtiin S-marketin länsipuolelle ja Sammonlahden- ja Skinnarilankadun risteuksen läheisyyteen (kuva 47). Kerrostalomerkitöjä tehtiin myös Lauritsalan keskustaan (kuva 48). Uusia rivitalopaikkoja merkittiin eniten Ruoholampeen Orionin kadun varrelle, Peltolan ja Lepolan alueille sekä Tyysterniemen pohjoisrantaan Taipalsaarentien ja rannan väliselle alueelle (liite 4).



Kuva 46. Koulukadun läheisyyteen tehdyt merkinnät uusista kerrostaloista.

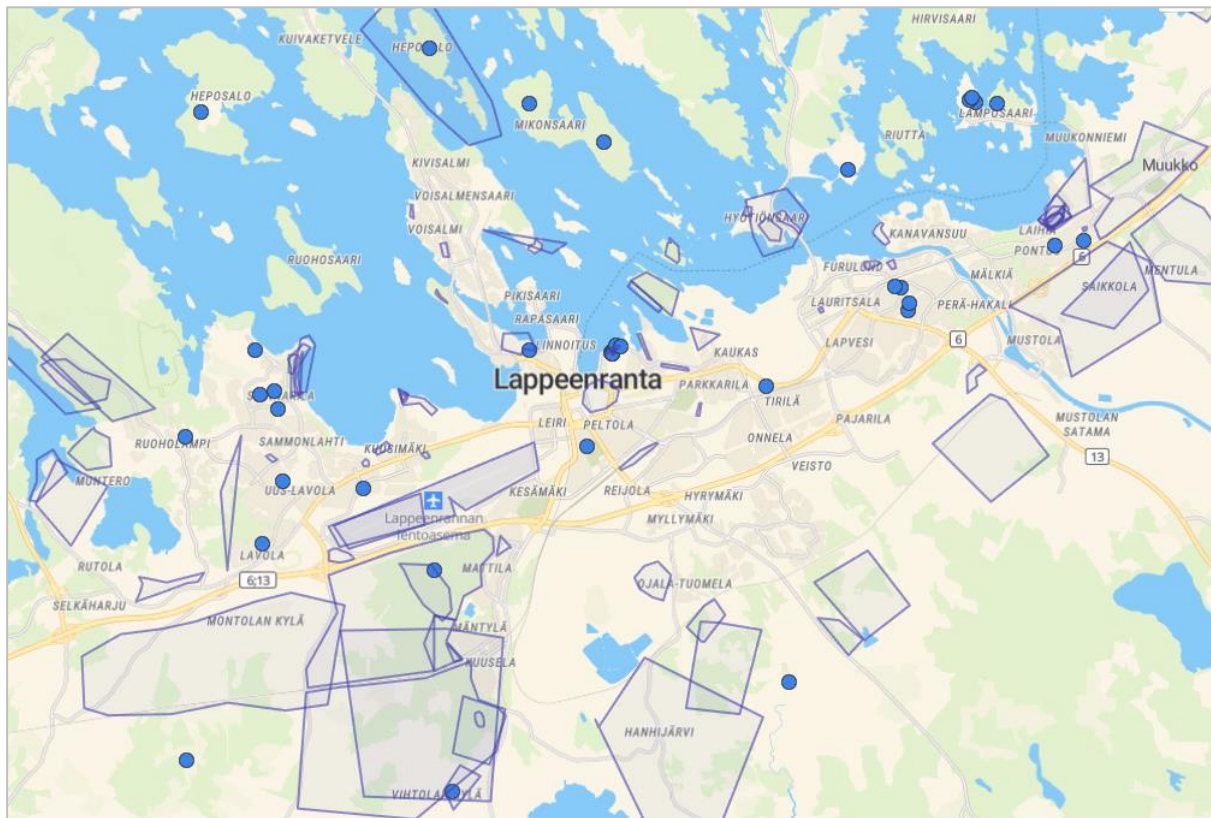


Kuva 47. Sammonlahden keskustaan merkittiin lisää kerrostaloasumista.



Kuva 48. Lauritsalan keskustaan merkityt kerrostalot.

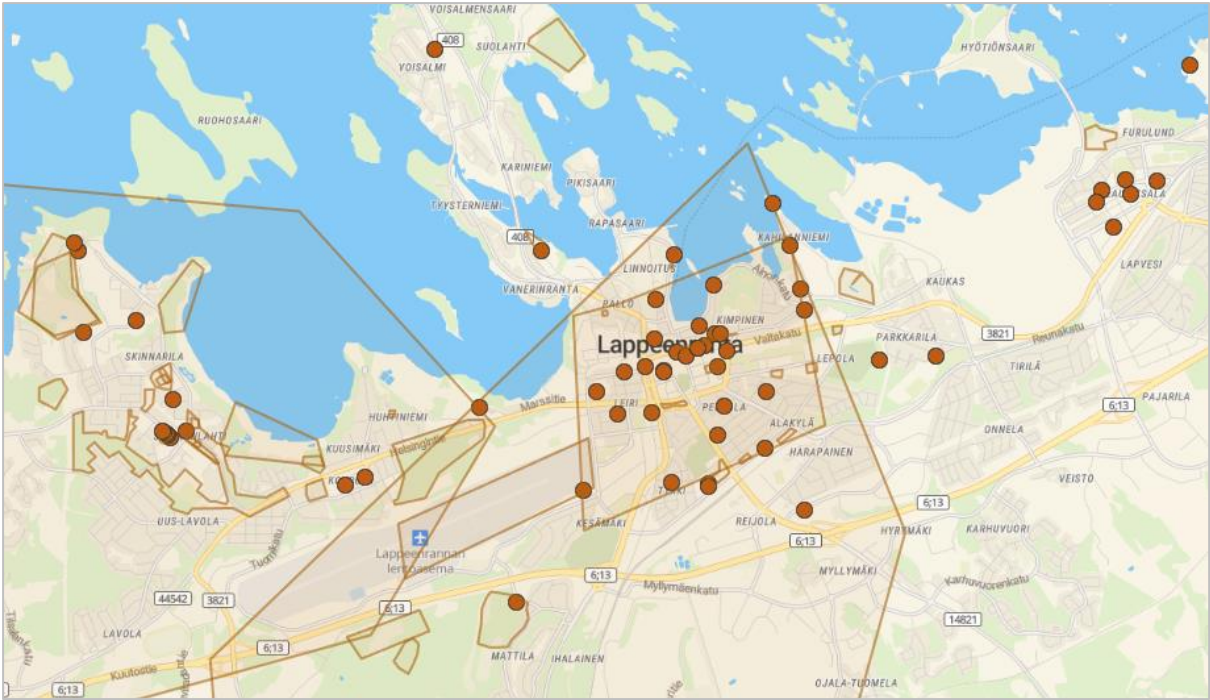
## LIITTEET



Liite 1. Kaikkien vastaajien tekemät merkinnät uusista omakotitaloista ja omakotitaloalueista.



Liite 2. Nuijamaa oli ainut kauempana keskustassa sijainnut alue, johon tehtiin useita omakotitalomerkintöjä.



Liite 3. Kaikkien vastaajien tekemät merkinnät uusista kerrostaloista ja kerrostaloalueista.



Liite 4. Kaikkien vastaajien tekemät merkinnät uusista rivitaloista ja rivitaloalueista.